Informe especial: Los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030 y los Planes de Gobierno



NACIONES UNIDAS
PERÚ

Pacífico
Escuela de Gestión Pública

Prólogo

Los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) son parte de la Agenda 2030, un ambicioso plan de acción para la humanidad que fue aprobado por 193 países en 2015. Casi seis años después, y en vista de los duros impactos sanitarios y socioeconómicos de la pandemia por COVID-19, es entendible que muchos se pregunten si sigue siendo relevante un plan que buscaba nada menos que transformar al mundo hacia el año 2030. Nos podríamos sentir tentados a afirmar que no, porque ahora, con los retrocesos que ocasionó esta crisis global, los ODS y sus metas podrían estar demasiado lejos de nuestro alcance.

Sin embargo, todos los organismos que integran el Sistema de Naciones Unidas consideramos hoy que acelerar los avances en la Agenda 2030 es más relevante que nunca para recuperarnos y para construir un mundo mejor. Ante todo, porque nos proporciona la visión de futuro y la hoja de ruta hacia el desarrollo sostenible más ampliamente compartidas que hayamos conocido, justamente cuando la pandemia nos ha reconfirmado la urgente importancia del multilateralismo y de la cooperación internacional.

Asimismo, se mantiene vigente porque se ha puesto en evidencia la necesidad de abordar problemas estructurales y desigualdades para estar mejor preparados para prevenir o enfrentar próximos desafíos de similares magnitudes. Y también, finalmente, porque los ODS nos ayudan a enfocar nuestros esfuerzos en las prioridades del desarrollo: alientan inversiones en bienes públicos críticos (como los sistemas de protección social y la provisión de servicios de salud, agua y educación), que permiten hacer frente de mejor manera al impacto inmediato y de largo plazo de las crisis.

Las elecciones generales de 2021 en el Perú llegan en un momento sumamente complejo para el país, pero también constituyen una gran oportunidad. El contexto del Bicentenario es propicio para repensar las políticas de desarrollo que permitan recuperarnos y retomar el rumbo hacia la visión del país deseado. Para esta reflexión y este diálogo trascendentales, reiteramos la pertinencia de la Agenda 2030 y los ODS, de los cuales el Perú ha sido impulsor incluso desde antes de su aprobación. Y nos ponemos al servicio del país para apoyar el logro de este plan de acción y de los marcos de desarrollo nacionales.

Considerando esta relevancia de los ODS en el contexto actual del país, nos complace apoyar el estudio que la Universidad del Pacífico ha realizado, el cual permite apreciar la creciente importancia del compromiso de los partidos políticos con la Agenda 2030, así como algunos temas aún por abordar. Este compromiso es alentador porque puede contribuir al cumplimiento de un acuerdo global, y también por el impacto que la materialización de los ODS tendrá en las políticas nacionales que emprenderán en los próximos cinco años.

Igor Garafulic
Coordinador Residente
Sistema de Naciones Unidas Perú

.

Presentación

La Agenda 2030 sobre el desarrollo sostenible constituye una oportunidad para que los países implementen una serie de acciones que permitan acercarnos a las metas de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible planteados. Se han venido tomando acciones en los últimos años, pero se hace evidente que hay mucho camino por andar. El año 2021 seguirá siendo aún complicado para muchos países que continuarán luchando contra la pandemia y la atención de salud de la población, y en paralelo, se buscarán reactivar la economía con una perspectiva de sostenibilidad de largo plazo.

Para el Perú, el 2021 tiene mucha significancia porque al escenario descrito se le suma un año en el que celebramos 200 años de vida republicana, el Bicentenario, y se realizan las elecciones nacionales generales. Esto exige una reflexión de toda la sociedad peruana sobre lo que debemos hacer para que nuestra población y nuestra economía puedan ser menos vulnerables.

Creemos que la Academia debe cumplir un rol fundamental en este escenario tan complejo en el que estamos, por ello la Escuela de Gestión Pública (EGP) de la Universidad del Pacífico, se ha comprometido, además de mejorar las capacidades de los actores públicos, a propiciar espacios de diálogo y generar evidencia que permita tomar mejores decisiones para nuestro país. Es en este espíritu que presentamos el informe Los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030 y los Planes de Gobierno, elaborado por la Unidad de Monitoreo e Innovación de la EGP, a cargo de Alexandra Ames.

El informe tiene por objetivo crear ese espacio de reflexión sobre las propuestas que están haciendo las distintas fuerzas políticas en el marco de las elecciones generales, y analizar la presencia de los temas de la agenda 2030, y las propuestas concretas que se tienen al respecto. Este informe no pretende calificar las propuestas, sino llamar la atención sobre el alineamiento de éstas a los Objetivos de Desarrollo Sostenible, aspecto fundamental que nos permitirá tener claridad lo que falta aún por hacer y los temas en los que hay que poner más trabajo de planificación e implementación.

Espero que el Informe sea útil para todos y sobre todo genere sinergias que nos permita avanzar juntos hacia un país más resiliente, innovador, transparente y sostenible.

Elsa Galarza
Directora
Escuela de Gestión Pública

.

Introducción

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) son parte de la Agenda 2030, un plan de acción común adoptado por los Estados Miembros de las Naciones Unidas en el 2015 para el periodo 2016- 2030. De acuerdo con el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), los ODS son "un llamado universal a poner fin a la pobreza, proteger el planeta y garantizar que todas las personas gocen de paz y prosperidad para 2030". Son 17 ODS, cada uno tiene metas específicas (169 en total) y un amplio número de indicadores que dan cuenta de los avances de cada país. En el contexto de las elecciones generales 2021, la Escuela de Gestión Pública de la Universidad del Pacífico, a través del Observatorio de Políticas Públicas, ha revisado los planes de gobierno de las organizaciones políticas inscritas en el proceso desde la mirada de la Agenda 2030.

La importancia del compromiso de los partidos políticos con la Agenda 2030 no solo radica en el cumplimiento de un acuerdo global, sino también en el impacto que la materialización de los ODS tenga en las políticas nacionales que emprenderán, de llegar al gobierno, y sobre todo en la ciudadanía. Además, en un contexto político, económico y social profundamente sacudido por la pandemia desatada por la COVID- 19, ha quedado al descubierto la fragilidad del crecimiento económico, así como un sinfín de carencias y desigualdades sociales. Estas problemáticas son abordadas, precisamente por la agenda 2030 por lo que resulta urgente que el gobierno entrante, se concentre en su cumplimiento. La crisis sanitaria melló cualquier avance hacia la promesa de la igualdad en el acceso a servicios y oportunidades. Estas razones deben motivar a los actores del escenario político actual a pensar y actuar en función de la sostenibilidad del desarrollo económico y social, y los ODS constituyen una herramienta fundamental para conseguirlo. Una característica de la Agenda 2030 es su interrelación causal entre los objetivos y metas. Por ejemplo, aquel Estado que logre la cobertura sanitaria universal (meta 3.8) estará más cerca del fin de la pobreza (ODS 1) y de la reducción de las desigualdades (ODS 10). Urge, entonces, fortalecer una mirada especialmente estratégica de los futuros tomadores de decisión para empezar a resolver los múltiples problemas públicos en el próximo periodo de gobierno.

El objetivo de este informe es identificar las propuestas en relación con las metas de la Agenda 2030 presentadas con mayor y menor regularidad en los planes de gobierno de los candidatos a las elecciones generales. Aún cuando todas las metas son igualmente importantes para el desarrollo sostenible, algunas resultan más atractivas que otras desde el discurso político. Sucede así a propósito de su urgencia o su popularidad entre el electorado en un contexto particular, de criterios técnicos de los equipos a cargo de la elaboración de los planes, de las preferencias ideológicas, entre otras explicaciones que serán presentadas a lo largo del estudio. Por este motivo, la exploración propuesta permite, además, identificar sobre qué metas se debe hacer una mayor incidencia a fin de que cobren mayor jerarquía.

El informe es producto de la revisión detallada de los 18 planes de gobierno de las candidaturas presidenciales del 2021. Los 18 documentos considerados corresponden a las 16 fórmulas presidenciales admitidas por los respectivos Jurados Electorales Especiales al 10 de febrero del 2021, así como a las fórmulas de dos organizaciones que han presentado apelación a las tachas en trámite por el Jurado Nacional de Elecciones, pendientes de resolución. Las fórmulas cuyas candidaturas fueron declaradas improcedentes o fueron retiradas, han sido excluidas del presente informe.

De este modo, se pretende insistir en la relevancia de incorporar las metas de la agenda de desarrollo sostenible en los planes de gobierno y, por tanto, en el discurso de todos los candidatos, de líderes de opinión y de especialistas en torno de las políticas públicas. A su vez, se espera contribuir a la calidad del debate y la reflexión ciudadana a través de la puesta en agenda de aquellas metas que tienen incidencia sobre su calidad de vida.

Metodología

En este informe no se pretende dar cuenta de la pertinencia o viabilidad de las propuestas, ni de la calidad de las mismas, sino destacar la trascendencia de la Agenda 2030 en ellas. En ese sentido, en primer lugar, se prioriza el análisis de 56 de las 169 metas de los 17 ODS como las más relevantes a partir del diagnóstico del contexto peruano. Tras esta selección, los planes de gobierno son revisados de acuerdo con el orden alfabético del nombre de la organización política.

Posteriormente, se distingue la mención de las metas y se asigna un puntaje de 0.5 o 1 entre quienes las señalan. Así, se fija 0.5 puntos para aquellos que sólo indican interés en trabajar en la meta en cuestión y 1 punto para los que al menos desarrollan una propuesta concreta respecto a qué se piensa hacer o cómo se espera lograr la meta deseada. La alusión de las metas excluye las secciones de diagnóstico, principios y valores, visión y misión, pues se considera que estos no son los espacios para plantear propuestas. Luego se suma los puntajes para identificar las metas más y menos recurrentes, así como los planes en los que trascienden las metas en mayor o menor medida.

Finalmente, si no hay alguna propuesta concreta o deseo de trabajar en ella, aunque se haga alguna alusión a esta última, no se asigna puntaje. Es decir, es posible que haya una frase como la siguiente: “La corrupción es un gran problema en el Perú”. Esta constituye un enunciado sobre el diagnóstico de un problema, mas no se manifiesta la intención de cambiar tal situación. Si el plan indica “Vamos a acabar con la corrupción”, este recibe 0.5 puntos debido a que al menos plasma su intención de cumplir con la meta relativa a la lucha contra la corrupción. Si adicionalmente señala “Vamos a acabar con la corrupción generando un sistema interoperable de transparencia en donde todos los ciudadanos tengan fácil acceso a las licitaciones públicas y gestión de compras”, se le da 1 punto, más allá de que el investigador determine si la propuesta de solución es suficiente, viable, positiva, pertinente o de alta calidad técnica.

Igualmente, se concede puntaje cuando se formula una propuesta abstracta. No es poco común encontrar en los planes que las metas son enunciadas como objetivos estratégicos que no decantan en soluciones. Enunciados como “dar fin a la pobreza”, en relación con el ODS 1, y “promover el crecimiento económico sostenible”, vinculado con el ODS 8, no constituyen propuestas concretas, sino un mero deseo de trabajar hacia ese camino, por lo cual se da 0.5 puntos. Tampoco son calificadas como propuestas concretas aquellas que emplean los verbos “mejorar”, “repotenciar, “reformar”, etc. y relacionados sin profundizar el objetivo, la dirección y/o sentido de tal cambio. Es decir, es posible que se haya mencionado: “vamos a acabar con la corrupción reformando la Contraloría”. Esta frase sólo recibe 0.5 puntos, ya que se manifiesta la intención de acabar con la corrupción, pero no explica exactamente qué es y por qué busca reformar esa institución.

Por otra parte, es conveniente advertir que no se toma en consideración el nivel de desarrollo o de exposición de las propuestas en torno de determinada meta; esto es, no se evalúa la simplicidad o complejidad de las tareas gubernamentales propuestas.

Entre estas hay algunas más y mejor desarrolladas que otras en términos cualitativos, lo que indica un mayor esfuerzo de determinados planes de gobierno sobre otros. No obstante, no es materia de análisis de este informe la calidad o el nivel de desarrollo o esfuerzo que determinado plan de gobierno propone sobre determinada meta. Asimismo, se omite en la puntuación el análisis respecto de si la capacidad actual del Estado y sus instituciones permitiría al equipo elegido implementar efectivamente sus propuestas. Además, aun cuando los ODS aborden tópicos generales, no toda propuesta alrededor de ese asunto hace referencia a las metas específicas de la Agenda 2030. Es decir, debe ser explícito en el plan si determinada propuesta contribuye a determinada meta, incluso si ambas corresponden al mismo asunto. Por ejemplo, en referencia a la meta 16.3 que exhorta a los Estados a garantizar la igualdad de acceso a la justicia para todos, si la propuesta se refiere a una amplia reforma del Poder Judicial y no es específica en si ello contribuirá a la igualdad de acceso, no será posible asignarle puntaje en esa meta.

Por otro lado, hay planes que desarrollan propuestas en torno de la generación de empleo, pero no hacen énfasis en que tal empleo sea decente y de calidad como lo estipula el ODS 8.
A partir de lo descrito, este informe elimina el sesgo del investigador y de sus preferencias electorales o inclinaciones ideológicas. Es así que, lejos de exponer si este se encuentra a favor o en contra de la propuesta por razones cualitativas –como de pertinencia, viabilidad, alcance o capacidad, entre otras– la calificación de los planes se basa en la consideración de los ODS de parte de las organizaciones políticas.

Metas de los ODS que se han sido materia de análisis de este estudio:



*Estas metas han sido modificadas para adaptarlas al contexto nacional peruano.

ANÁLISIS PLAN DE GOBIERNO (NA_1)

Definiremos la variable x_i como el enunciado del $partido\ i$ en una problemática en específico

$$\begin{cases} x = 0.5, & \text{si el partido político solo menciona una problemática a modo enunciado} \\ x = 1, & \text{si el Plan de Gobierno acompaña el enunciado de la problemática con una propuesta} \end{cases}$$

$Donde\ i = 1, \ldots., 18$

De manera potencial, cada partido político podría obtener 1 punto para la problemática, al ser 18 partidos políticos, el esperado potencial en conjunto es de 18 puntos como máximo.

$$E(X) = 18$$

$Nivel\ de\ análisis\ 1\ (NA_1)$:

$$NA_1 = \frac{\sum_{i=1}^{n=18} x_i}{E(X)} = \frac{\sum_{i=1}^{n=18} x_i}{18}$$

Tener en cuenta que $NA_1 \leq 1$

ANÁLISIS PLAN DE GOBIERNO SEGÚN METAS SELECCIONADAS DE DESARROLLO SOSTENIBLE (NA_2)

Definiremos la variable y_j como el enunciado del partido según el cumplimiento de la meta j de las metas ODS seleccionadas.

$$\begin{cases} y_j = 0.5, & si\ el\ partido\ político\ solo\ menciona\ una\ problemática\ vinculada\ a\ meta\ ODS. \\ y_j = 1, & si\ el\ partido\ político\ plantea\ una\ propuesta\ a\ la\ problemática\ vinculada\ a\ la\ meta\ ODS \end{cases}$$

$Donde\ j = 1, \ldots., 56$

De manera potencial, cada Meta de Desarrollo Sostenible podría obtener 1 punto, al ser 56 metas seleccionadas, el esperado potencial en conjunto es de 56 puntos como máximo.

$$E(Y) = 56$$

$Nivel\ de\ análisis\ 2\ (NA_2)$:

$$NA_2 = \frac{\sum_{i=1}^{n=56} y_j}{E(Y)} = \frac{\sum_{i=1}^{n=56} y_j}{56}$$

Tener en cuenta que $NA_2 \leq 1$

Primeros resultados: Una comparación entre los planes de gobierno 2016 y 2021

Los planes de gobierno del proceso electoral del 2021 presentan grandes avances respecto al del 2016 en la incorporación de mayor número de metas de la Agenda 2030.

En el 2016 se consideraron 19 organizaciones políticas, incluidas Alianza para el Progreso y Todos por el Perú, cuyos candidatos presidenciales eran Cesar Acuña y Julio Guzmán, respectivamente. Ambos fueron excluidos de esa contienda electoral; sin embargo, resulta interesante considerarlos en la actual comparación ya que nuevamente están postulando a la Presidencia. A diferencia de la metodología empleada para analizar los planes de gobierno del proceso electoral 2021, para esta comparación se toma en cuenta las menciones explícitas a los ODS y sus metas, independientemente de si se especificaba una propuesta concreta o de si esta se limitaba a manifestar el deseo de trabajar por la meta en cuestión. Para el propósito de esta sección, todo plan de gobierno que indicó la meta y/o realizó propuestas concretas al respecto recibió el mismo puntaje.

No obstante las mejoras significativas en cuanto a más presencia de ODS y metas, así como la permanencia de algunos ODS en el interés de las organizaciones políticas en ambos procesos, hay retrocesos.

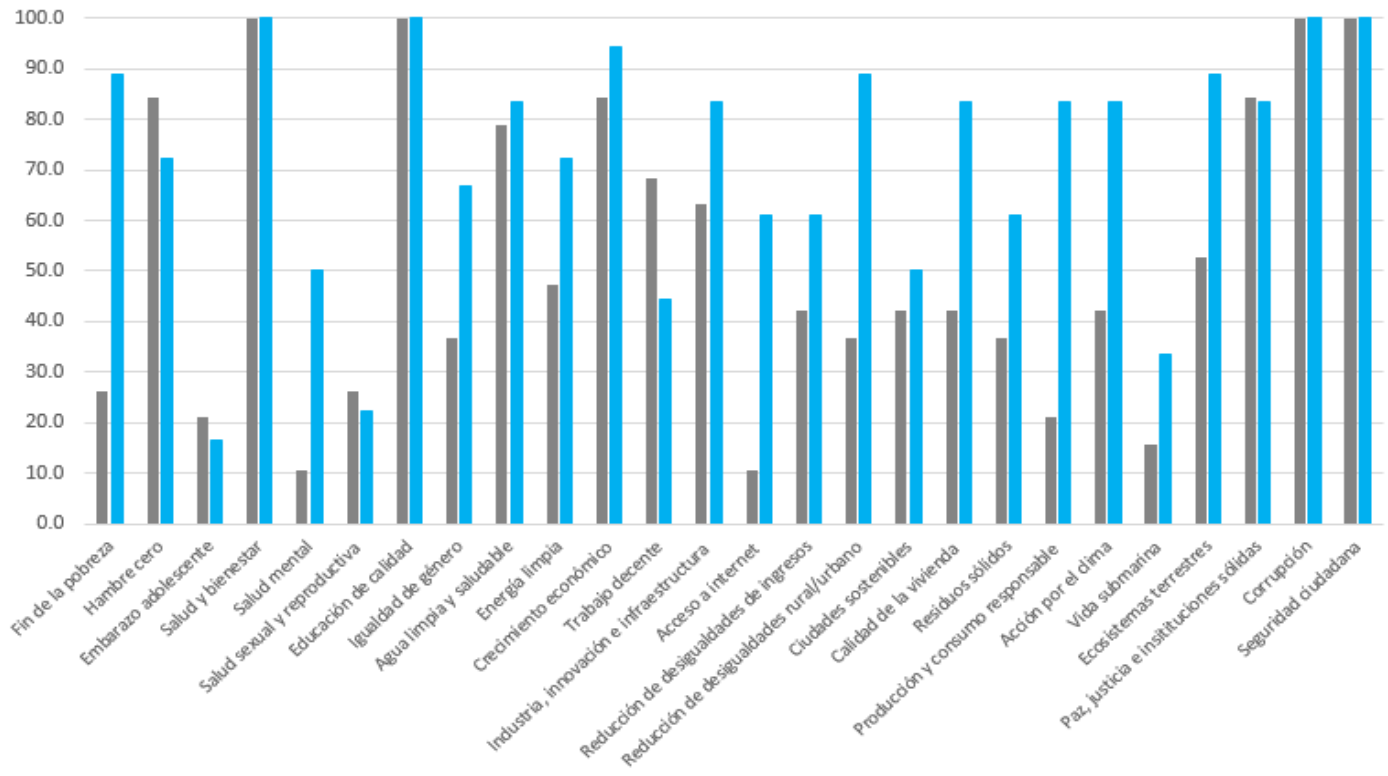


Ilustración 1. Proporción de planes de gobierno que mencionaron el interés en trabajar en determinados ODS y metas de la Agenda 2030 en 2016 y 2021.

Poner fin a la pobreza es el primer ODS de la Agenda 2030. Dicho objetivo hace referencia no solo a la pobreza monetaria, sino también concibe a la pobreza de manera multidimensional.
Entre 2009 y 2019, la pobreza extrema cayó en 7 puntos porcentuales hasta alcanzar el 2.9% de la población (INEI, 2020a). Por otro lado, la pobreza monetaria se redujo en alrededor de 13 puntos porcentuales en el mismo periodo; de modo que, hacia 2019, el 20.2% de la población a nivel nacional era pobre (INEI, 2020b). La percepción generalizada entre especialistas y políticos sostenía que el crecimiento económico

tendría un impacto positivo inevitable sobre la reducción de la pobreza. Es posible que, por este motivo, apenas el 26.3% de los planes de gobierno del 2016 manifestó su interés en trabajar, de manera específica en reducir la pobreza; en cambio, como se señalará más adelante, el 84.2% sí hizo referencia al crecimiento económico. A partir de dicho año, la reducción de la pobreza se desaceleró. Es así como, la diferencia entre 2016 y 2019 no superó el punto porcentual. Por el contrario, el 2020 y la pandemia por el brote de la COVID- 19 trajeron consigo la contracción de la economía y el desplazamiento de una proporción de la ciudadanía a una situación de pobreza. Lavado y Liendo (2020) estiman que la pobreza monetaria se puede haber incrementado al 29.5% de la población en el 2020 como un efecto de la pandemia, colocándonos en resultados observados en los años 2010 y 2011. Esta situación puede explicar que en las actuales propuestas de los candidatos el 88.9% señala su interés por mejorar esta situación.

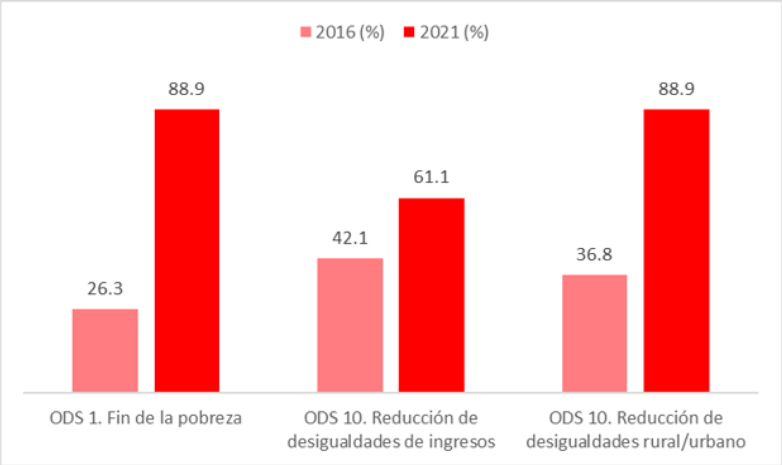


Ilustración 2. *Proporción de planes de gobierno que mencionaron el fin de la pobreza y la reducción de las desigualdades en 2016 y 2021.*

Este aumento se aprecia también en las metas del ODS 10 como las que se indican en la ilustración 2. Respecto a la meta que hace especial referencia a la reducción de desigualdades de ingresos, su mención creció en alrededor de 14 puntos porcentuales entre ambos procesos electorales. Asimismo, la disminución de brechas entre el ámbito rural y urbano es mencionada en el 88.9% de los planes del 2021, frente al 36.8% del 2016. Otro punto importante a resaltar de este incremento significativo, es que este ha sido posible, dado que, para este periodo electoral, partidos políticos de ideologías o posturas diferentes, han mostrado un consenso generalizado en trabajar por esta situación.

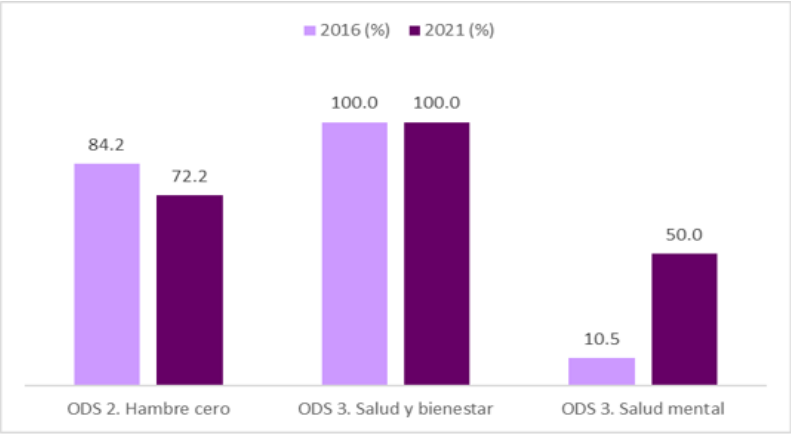


Ilustración 3. *Proporción de planes de gobierno que mencionan las dimensiones de hambre cero y salud y bienestar en 2016 y 2021.*

Por otro lado, se evidencia un menor nivel de presencia del ODS 2, específicamente en la meta que busca reducir la anemia y la desnutrición. Su mención cayó en alrededor de 12 puntos porcentuales, a pesar de haber sido una prioridad de Estado hasta antes de la llegada de la pandemia. Al respecto, en el 2019 el 27% de las niñas y niños menores de 3 años presentaban desnutrición en el quintil inferior.

A nivel nacional, la cifra era del 13.2%, mientras que en los ámbitos urbano y rural alcanzaban 8.6% y 24.9%, respectivamente (INEI, 2020c).

La COVID-19 y la crisis económica amenazan la seguridad alimentaria y ponen en riesgo la sostenibilidad del funcionamiento de los programas enfocados en luchar contra la anemia y la desnutrición. Es importante hacer un llamado a las organizaciones políticas para que retomen su compromiso de mejorar este problema de mal nutrición que afecta al desarrollo de la niñez del Perú.

El ODS 3 propone garantizar una vida sana y promover el bienestar general. Tanto en el proceso electoral del 2016 como del 2021, la totalidad de los planes muestran su compromiso en trabajar por este objetivo. No obstante, la segunda ola de la pandemia y la necesidad de gestionar adecuadamente el acceso a los servicios de salud y de proveerse de vacunas son determinantes para que en la actual contienda electoral las propuestas se concentren en el contexto específico en el que nos encontramos, por lo que otras metas de la Agenda 2030, como la reducción de mortalidad materna o de enfermedades no contagiosas, se ven más rezagadas. La promoción de la salud mental sigue teniendo poca presencia en los planteamientos de los candidatos. Aun así, este año su presencia se ha cuadruplicado. Recordemos que las medidas de confinamiento social, sumadas a la pérdida de familiares y crisis económica en los hogares, son factores que amenazan la salud mental, por lo que es un tema que debe permanecer en la agenda pública con cada vez mayor relevancia.

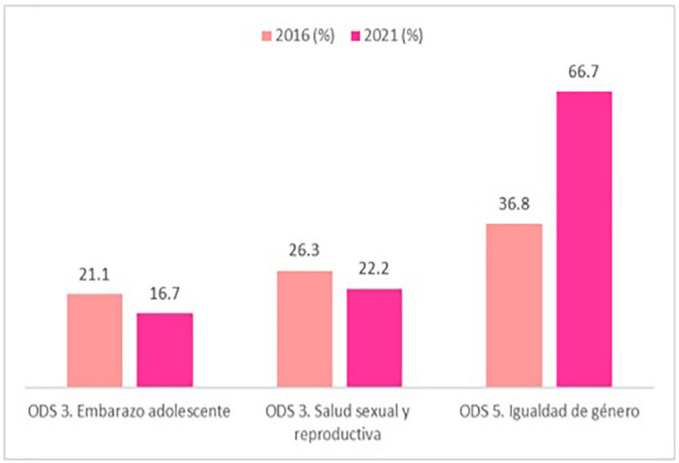


Ilustración 4. *Proporción de planes de gobierno que mencionaron el embarazo adolescente, la salud sexual y reproductiva, y la igualdad de género en 2016 y 2021.*

En 2016, apenas siete de las 19 organizaciones políticas formularon propuestas vinculadas con la igualdad de género, y de estas la gran mayoría se limitó a tocar la problemática de la violencia contra la mujer, específicamente, la violencia doméstica. La eliminación de todas las formas de violencia contra todas las mujeres es fundamental en toda sociedad desarrollada; no obstante, la igualdad de género comprende otras metas igualmente relevantes. Para el caso del proceso electoral del 2021, la presencia del ODS que promueve la igualdad de género casi se duplicó. Si bien, es preciso resaltar que todavía la mayoría de planes de gobierno se limita a reducir el ODS 5 a la lucha contra la violencia contra la mujer, es positivo que cada vez mayor cantidad de organizaciones de todo el espectro político incluyan este tema en sus planes de gobierno. Como se señaló anteriormente, existen múltiples interrelaciones causales entre los ODS y sus metas. No obstante, es desalentador identificar que otras metas, relacionadas con el ODS 5, como la reducción del embarazo adolescente y el aseguramiento del acceso universal a la salud sexual y reproductiva se hayan reducido para el actual proceso electoral. Si bien esta reducción no es significativa, sí constituye un llamado de atención para promover la debida inclusión de estas metas en la agenda pública.

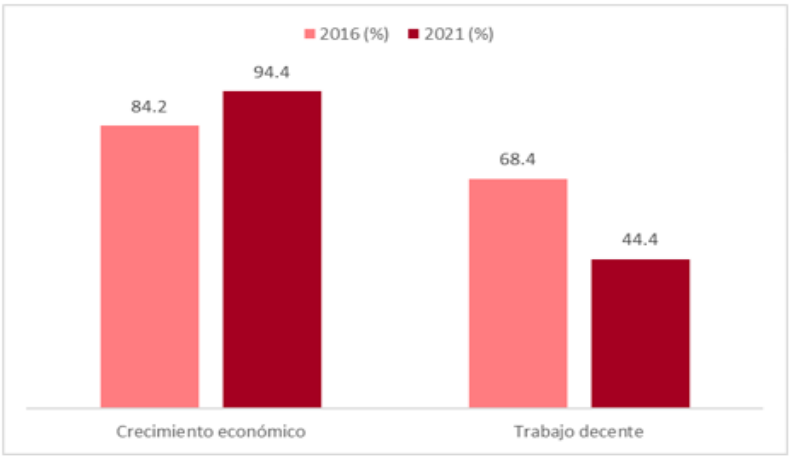


Ilustración 5. *Proporción de planes de gobierno que mencionaron el crecimiento económico y el trabajo decente en 2016 y 2021.*

La promoción del trabajo decente para todos es parte del ODS 8 junto a la promoción del crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible. Sin embargo, como puede desprenderse de la ilustración 5, tanto en el proceso electoral del 2016 como del 2021, el crecimiento económico fue mencionado en mayor proporción en los planes de gobierno que la promoción del trabajo decente. Incluso, mientras que la mención del crecimiento económico se incrementó en 10 puntos porcentuales entre el 2016 y 2021, la mención de trabajo decente cayó en 24 puntos porcentuales. Para el proceso electoral del 2016, 13 de los 19 planes hacían referencia no solo a

la mera generación de trabajo, sino también a la mejora de las condiciones laborales. En cambio, en el proceso electoral del 2021, apenas ocho de los 18 planes lo hacen. Ello da cuenta de la preocupación de los equipos a cargo de la elaboración de los planes de gobierno por promover el crecimiento del empleo, como una situación urgente, en donde las condiciones de los empleados podrían estar quedando en un segundo plano.

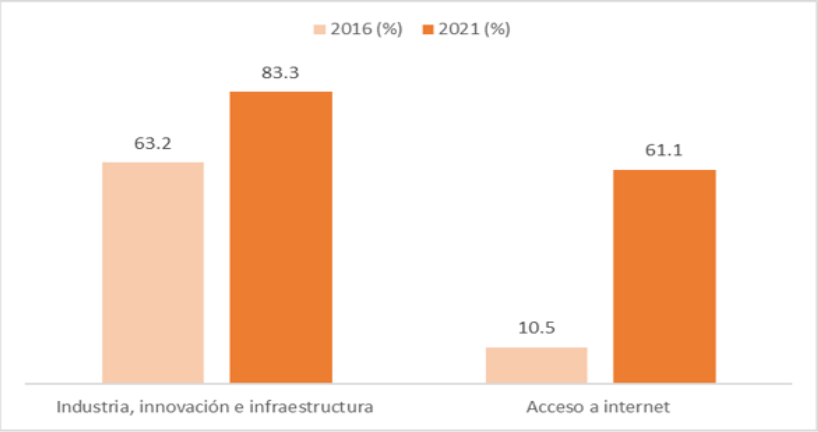


Ilustración 6. *Proporción de planes de gobierno que mencionan las dimensiones de industria, innovación e infraestructura en 2016 y 2021.*

El ODS 9 invita a los Estados a construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sostenible, y fomentar la innovación. Respecto al 2021, la proporción de menciones de este ODS, en los planes de gobierno se incrementó en 20 puntos porcentuales. Así, en el 2021, 15 planes de gobierno lo menciona. Una de sus metas es aumentar significativamente el acceso a la tecnología de la información y las comunicaciones, y, además, proporcionar el acceso universal y asequible a Internet.

Esta última dimensión se ha posicionado en la agenda pública, y ha pasado de un nivel de presencia de 10.5% en el 2016 a 61.1% en el 2021. Esto se explica por las medidas de confinamiento social por las cuales estudiantes y trabajadores se vieran obligados a desempeñar sus tareas de modo remoto desde sus viviendas a partir del segundo trimestre del 2020. De esta manera se evidenció no solo la necesidad de contar con este servicio sino también la existencia de profundas brechas de desigualdad respecto a su acceso. Además, múltiples servicios del Estado fueron digitalizados. Entre ellos, se dispuso la tramitación en línea de pases laborales de tránsito; así como la entrega y cobro de bonos, cuyos beneficiarios debían conocer si lo eran mediante un servicio web. Al respecto, las aglomeraciones para su cobro presencial demostraron la relevancia de la innovación para conseguir una inclusión financiera efectiva. Poco antes de la medida, durante el primer trimestre del 2020, el INEI señaló que apenas el 40.1% de los hogares del país tuvo acceso a Internet (INEI, 2020d).

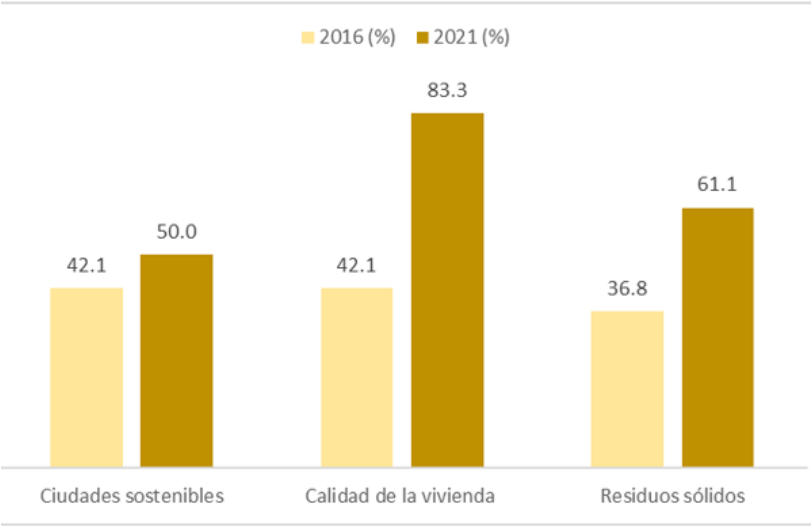


Ilustración 7. *Proporción de planes de gobierno que mencionaron las dimensiones de ciudades y comunidades sostenibles en 2016 y 2021.*

El ODS 11 apunta a que los Estados logren que las ciudades y los asentamientos humanos en su territorio sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles. La escasez de vivienda adecuada junto a las limitaciones en la prestación de servicios básicos a los hogares ha caracterizado durante las últimas décadas al escenario peruano. Por este motivo, no debería sorprender que, desde 2016, las dimensiones señaladas en ilustración 7, sean abordadas por, al menos, la tercera parte de los planes de gobierno. Aun así, resulta positivo que haya un incremento en mencionar a la importancia de trabajar por la sostenibilidad de las ciudades. Además, el 61.1% −equivalente a 11 organizaciones− se refiere a la gestión de residuos

sólidos. Esta última visibiliza los múltiples medios que permitirían reducir el impacto ambiental negativo en las ciudades. Su mención atiende a la meta 11.6, cuyo indicador es la proporción de desechos sólidos urbanos recogidos periódicamente y que tienen una descarga final adecuada respecto del total de desechos sólidos urbanos generados. Asimismo, el indicador empleado para dar cuenta del avance en la calidad de la vivienda es la proporción de la población urbana que vive en barrios marginales, asentamientos informales o viviendas inadecuadas. Para el 2018, cuatro de cada 10 ciudadanos en ámbito urbano vivía en alguno de estos espacios. Por otro lado, el 8.3% de los hogares urbanos tenía algún déficit habitacional y el 25.3% de la población mostraba al menos una necesidad básica insatisfecha, de acuerdo con los Censos del 2017 (INEI, 2018). Por ello, es imprescindible que mayor cantidad de organizaciones políticas se preocupen por esta situación.

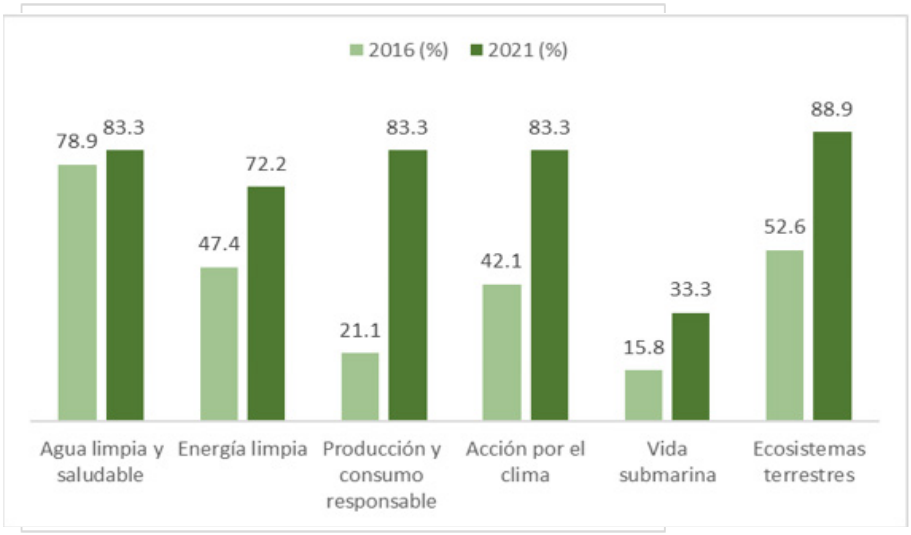


***Ilustración 8**. Proporción de planes de gobierno que mencionaron ODS relacionados con el cuidado del medio ambiente en 2016 y 2021.*

Otros de los grandes temas en los que se ha notado una mejora significativa en términos de mayor presencia de los ODS son los relacionados con la sostenibilidad ambiental, como puede observarse en la ilustración 8. La acción por el clima duplicó su presencia en los planes de gobierno actuales, mientas que el ODS 12, que promueve la producción y consumo responsable, se cuadruplicó. Este incremento notable se explica por la mayor movilización hacia una mejor conciencia ambiental promovida por organizaciones internacionales y la sociedad civil organizada a nivel mundial.

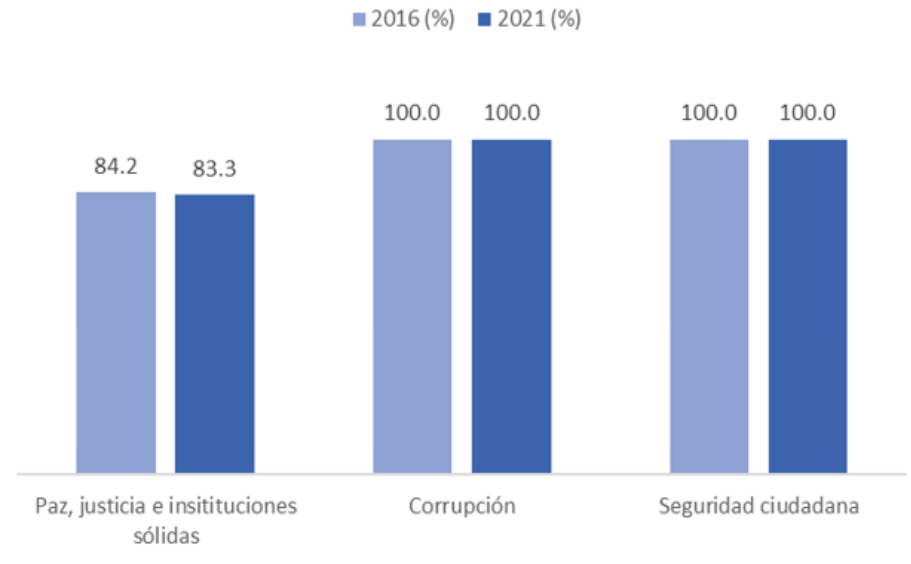


***Ilustración 9.** Proporción de planes de gobierno que mencionaron las dimensiones de paz, justicia e instituciones sólidas en 2016 y 2021.*

Aun cuando la coyuntura en torno de la pandemia ha desplazado temas cruciales de la agenda durante los años previos al 2020 –entre ellos, la reforma política y la reforma al sistema de justicia– ninguna de las organizaciones políticas deja de mencionar a dos de las dimensiones del ODS 16: la seguridad ciudadana y la lucha anticorrupción.En el primer caso, la seguridad ciudadana se orienta, de acuerdo con el ODS 16, a promover sociedades pacíficas; mientras que enfrentar la segunda acerca a los estados a construir instituciones eficaces e inclusivas que rindan cuentas. La totalidad de los planes de gobierno en ambos procesos electorales del 2016 y 2021 incorporan al menos una mención a

ambas metas. Ello es coherente con la percepción generalizada de la ciudadanía respecto a la necesidad de combatir la delincuencia y la corrupción en las instituciones del Estado y el modo en que esta última impide el correcto funcionamiento de los servicios públicos, como son los casos de salud e infraestructura. En el 2019, el Perú tuvo un puntaje de 36 en el Índice de Percepción de Corrupción, en una escala de 0 a 100, en la que 0 equivale al nivel más alto de percepción de corrupción y 100, el más bajo (La Cámara, 2020). Sin embargo, la variación en el número de menciones a la paz, justicia e instituciones sólidas no ha sido significativo y se ha mantenido en alrededor del 80%. Aun así, es preciso mencionar que se han identificado grandes dificultades de las organizaciones políticas para aterrizar sus deseos en propuestas de política pública que aseguren una adecuada reforma y modernización del Estado. La mayoría de propuestas, por lo general, no van más allá del discurso general de 'potenciar', 'mejorar' instituciones existentes o crear y/o fusionar nuevos ministerios.

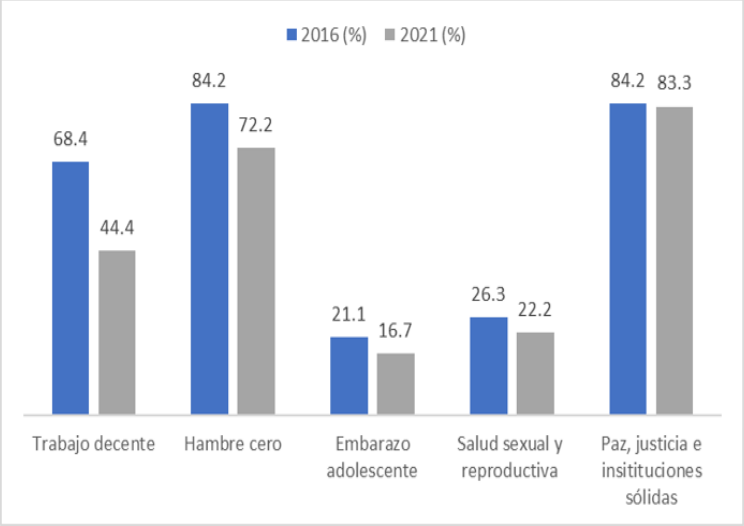


***Ilustración 10**. ODS sobre los que se presentó una disminución de menciones.*

A modo de resumen, la ilustración 10 señala los ODS y las metas en las que se evidencia una reducción en los planes de gobierno en el 2021 en comparación con el 2016. Como se precisó anteriormente, el trabajo decente (ODS 8), el hambre cero (ODS 2), el embarazo adolescente y la salud sexual reproductiva, ambos integrantes del ODS 5; y la paz, justicia e instituciones sólidas (ODS 16) fueron las dimensiones cuyo número de menciones decreció entre los dos procesos electorales.

Por otro lado, las dimensiones de los ODS que fueron mencionados en mayor medida en los planes de gobierno del 2021 fueron la producción y consumo responsables (ODS 12), el fin de la pobreza (ODS 1), el acceso a internet (dimensión del ODS 9), la reducción de desigualdades entre los ámbitos rural y urbano (ODS 10), así como la acción por el clima (ODS 13) y la calidad de la vivienda (dimensión del ODS 11).

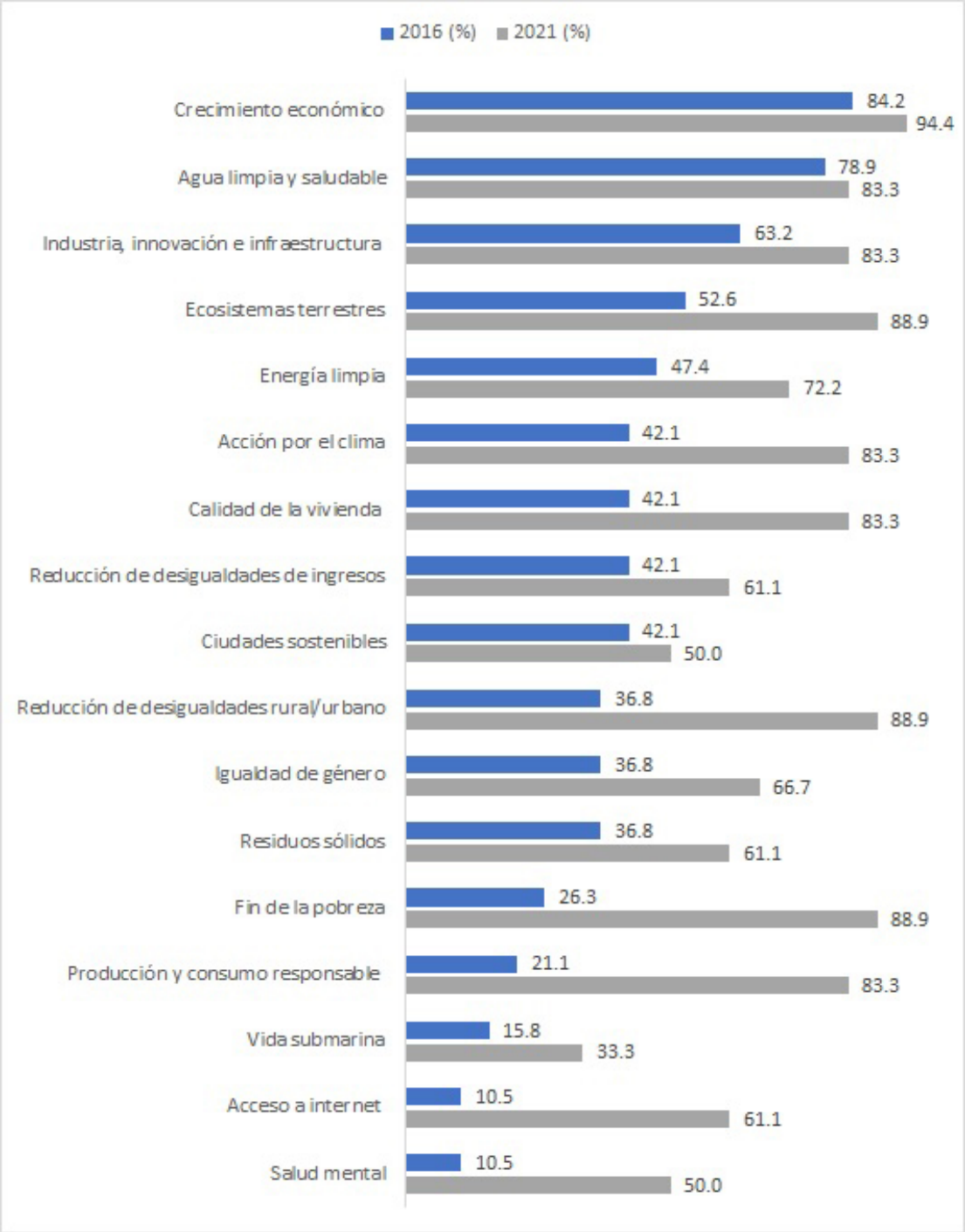
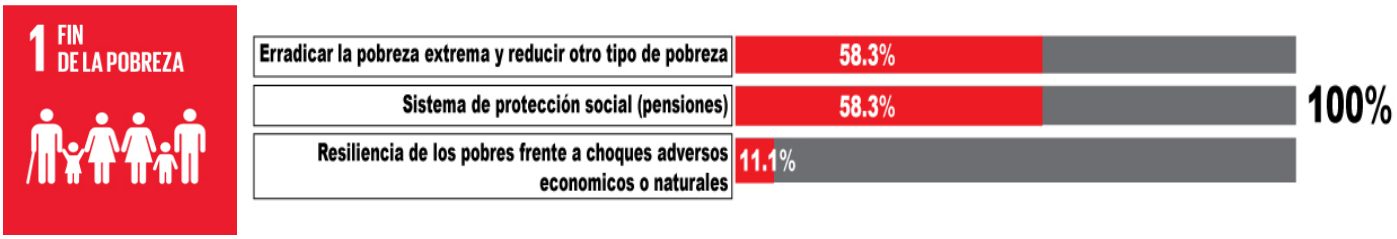


Ilustración 11. *ODS y metas sobre los que se presentó un incremento de menciones.*

Resultados Principales

FIN DE LA POBREZA



Como se mencionó anteriormente, uno de los aspectos positivos a resaltar de este análisis es que la mayoría de los 18 planes de gobierno menciona la importancia de luchar contra la pobreza y/o pobreza extrema, situación que mejoró en comparación con el proceso electoral presidencial anterior. Sin embargo, de los 16 partidos que mencionan la importancia de trabajar en la reducción de la pobreza, solo cinco hacen propuestas concretas más allá de un discurso declarativo. Por ello, esta meta alcanza un nivel de 58.3% de desarrollo. Aun así, el hecho de que este tema esté más presente evidencia que la lucha contra la pobreza, más allá de las políticas del crecimiento económico, son medidas urgentes y necesarias para asegurar la mejora de la calidad de vida.

Cabe resaltar que el ODS 1 va más allá de medir la pobreza monetaria y se centra en la necesidad de desarrollar o fortalecer sistemas sólidos de protección social, que lleguen a los más pobres y que genere la adecuada resiliencia para mitigar choques adversos ante cualquier situación que se presente. En tal sentido, este informe analiza la cantidad de partidos políticos que desarrollan propuestas para, por un lado, fortalecer el sistema de pensiones y, por el otro, contar con un sistema integral de protección social que identifique a la población vulnerable y que evite que esta pueda caer en una situación de pobreza ante cualquier crisis. Si bien un sistema de protección social es mucho más amplio que un sistema de pensiones, somos conscientes de que este tema genera mucha controversia –tal como se ha apreciado durante los últimos meses– y así lo consideran 14 partidos políticos. No obstante, las propuestas revisadas pueden llegar a ser muy distintas: desde quedar en el discurso o desde proponer contar con un sistema unificado y bajo el control directo del Estado hasta fortalecer el sistema privado de pensiones o incluso utilizar el impuesto general a las ventas (IGV) que se genera como consumo personal como parte de un aporte individual para las cuentas de pensiones. Esta meta alcanzó un 58.3% de desarrollo.

Llama la atención que la meta “fomentar la resiliencia de los pobres y las personas que se encuentran en situaciones de vulnerabilidad y reducir su exposición y vulnerabilidad a los fenómenos extremos relacionados con el clima y otras perturbaciones y desastres económicos, sociales y ambientales” solo la tomen en cuenta dos partidos, siendo uno de los temas menos mencionados en los planes de gobierno. Resulta preocupante que un tema tan crucial, haya alcanzado apenas un 11.1% de desarrollo. Urge visibilizar esta situación para contar con un sistema de protección social que impida que aquellas personas que han salido de la pobreza regresen a esa condición ante un choque adverso como el que actualmente vivimos.

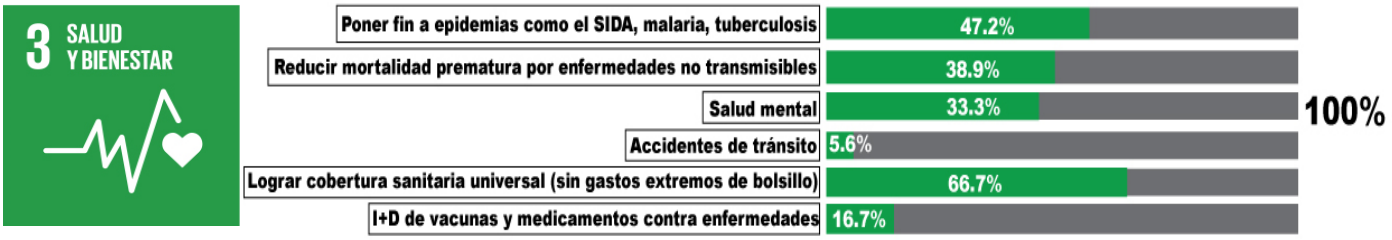
HAMBRE CERO



No es nuevo sostener que los indicadores de anemia y desnutrición en el país, particularmente en zonas rurales, son alarmantes. La lucha contra la desnutrición y anemia en la infancia ha sido una de las prioridades del país durante los últimos años, pero debido a la crisis sanitaria originada por la COVID-19 ha pasado a un segundo plano. Esto es preocupante ya que, precisamente como consecuencia de la pandemia y la reducción de los ingresos de las familias, la seguridad alimentaria está en alto riesgo. Si bien 13 planes mencionan el tema, solo cinco hacen propuestas concretas.

Otra meta relevante dentro del Objetivo Hambre Cero es la necesidad de incrementar los ingresos y la producción de los pequeños agricultores. Si bien 12 de las agrupaciones políticas se refieren a la importancia de trabajar este tema, solo seis hacen propuestas al respecto, lo que hace que se obtenga un nivel de desarrollo de 52.8%.

SALUD Y BIENESTAR



La salud es un tema presente en todos los planes de gobierno, pero algunos partidos se concentran en desarrollar más metas vinculadas a la gestión específica de la pandemia o a hacer reformas institucionales administrativas dentro del servicio de salud. Haber sido uno de los países con una de las tasas de mortalidad más altas por millón de habitantes puso en jaque al actual sistema sanitario peruano. Por ello, todos los postulantes a la Presidencia del Perú proponen una reforma en la gestión y/o cobertura sanitaria; sin embargo, varias políticas de salud que se han impulsado desde hace varios años han pasado desapercibidas. Tareas pendientes como la adecuada gestión del dengue o tuberculosis ya no están presentes en los actuales planes de gobierno, con el mismo énfasis que en las elecciones anteriores. Lo mismo ocurre con las enfermedades no transmisibles como el cáncer, la diabetes o la hipertensión, que no son abordadas con el mismo énfasis que se le da a la actual pandemia. Estas metas alcanzan un nivel de desarrollo de 47.2% y 38.9% respectivamente. Es evidente que la COVID-19 ha desplazado estas metas presentes en la Agenda 2030, aunque un aspecto positivo a resaltar es la existencia de una mayor preocupación o el sentido de urgencia de contar con un sistema de calidad y que pueda llegar a toda la ciudadanía.

Otra meta importante que promueve este ODS, es la promoción de la salud mental y bienestar. Solo ocho planes hacen mención a la necesidad de asegurarla, pero apenas tres de estos formulan propuestas concretas al respecto, lo que da un porcentaje de desarrollo de 33.3%.

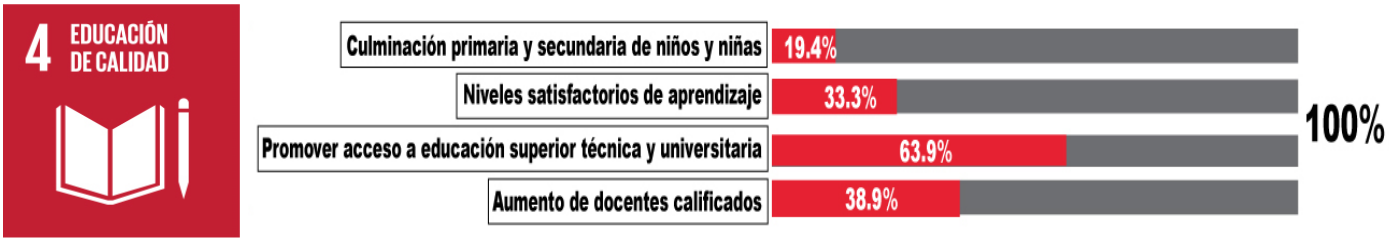
1 www.coronavirus.app

Esto puede resultar preocupante y desalentador; sin embargo, es importante resaltar que en comparación con los planes de gobierno de las elecciones pasadas se nota un incremento sustancial, lo que nos dice que este tema ha cobrado mayor importancia. El nivel obtenido no es suficiente pese al contexto de la pandemia, en el que las medidas estrictas de confinamiento, las pérdidas de empleo y de ingresos, así como de familiares, incrementan los niveles de ansiedad, depresión u otros trastornos de salud mental. También preocupa la ausencia de políticas de seguridad vial en la mayoría de los planes de gobierno. Solo un partido menciona este tema y hace propuestas. Debemos recordar que antes de la pandemia nuestra tasa de siniestralidad era muy alta, siendo la principal causa de muerte de nuestros niños y jóvenes. Esto hace que esta meta obtenga un nivel de desarrollo de 5.6%.

En cuanto a la cobertura de salud, es comprensible que exista un consenso en todos los partidos políticos respecto a la necesidad de ampliarla. Sin embargo, para esta meta se ha querido ser más específicos y se analiza no solo la cobertura de atención sino también cuánto se menciona la urgencia de reducir los costos de los pacientes para sus tratamientos o el acceso a medicamentos desde el punto de vista de los gastos que no logran cubrir los seguros. Para este caso, 16 partidos hacen una mención explícita, aunque no hay una respuesta común respecto al "cómo" hacerlo, y en la mayoría de los casos se limitan a manifestarlo como un mero deseo de trabajar en ello. Solo ocho formulan propuestas concretas para lograr eliminar los costos adicionales de los tratamientos o medicamentos y que pueden afectar la economía del hogar. Aun así, es muy positivo que pese a las diferencias ideológicas y propuestas específicas que podrían ser contradictorias, hay coincidencia en ampliar la cobertura y mejorar la calidad de los servicios de salud púbica. Esto hace que este tema tenga uno de los niveles de respuesta más altos, con un 66.7% de desarrollo.

Otra meta interesante es el apoyo a las actividades de investigación y desarrollo de vacunas y medicamentos contra las enfermedades transmisibles y no transmisibles. No obstante, a pesar de que en la mayoría de los planes se señala la necesidad de vacunar a la población contra la COVID-19, solo cinco proponen fortalecer la investigación científica local. Esta meta alcanza un nivel de 16.7%.

EDUCACIÓN DE CALIDAD



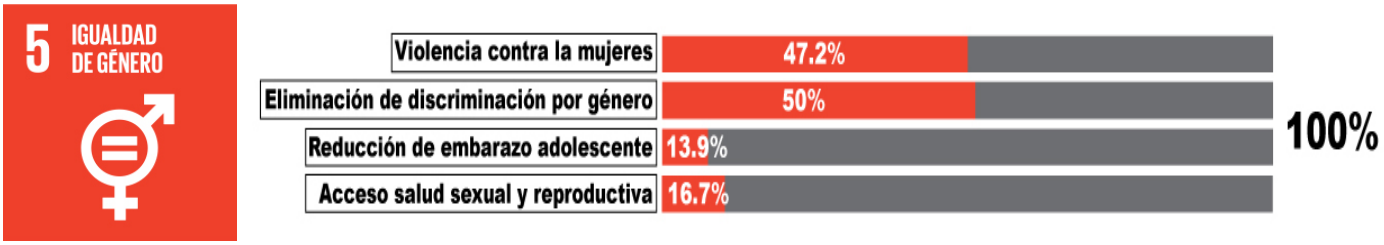
Contar con un mejor sistema educativo figura en todos los planes de gobierno, aunque no todos aterrizan en las mismas metas del ODS 4 o lo hacen bajo propuestas de solución distintas. Es un consenso, por ejemplo, referirse a la necesidad del aumento de la cobertura o de ampliar el número de la matrícula escolar, pero son pocos los partidos que proponen incentivar la permanencia en la escuela y asegurar la culminación de primaria y secundaria. Solo siete plantean promover la culminación escolar o eliminar la deserción, pero ninguno formula una propuesta concreta para solucionar esta problemática nacional. Esta meta alcanza un nivel de presencia de 19.4%.

La mejora de los niveles de aprendizaje en los escolares es otra meta que es relevante analizar. El discurso generalizado está en mejorar la calidad educativa, pero pocos desarrollan propuestas específicas para elevar los niveles de aprendizaje, pese a que nuestros resultados en las pruebas PISA o en la Evaluación Censal de Estudiantes no son alentadores. Once planes lo indican, pero solo uno presenta una propuesta específica para elevar los niveles de rendimiento educativo.

Esta meta obtiene un nivel de presencia de 33.3%. Un aspecto positivo es que la meta que alienta a contar con una mayor presencia de jóvenes en educación superior, técnica o universitaria, es una de las que mayor puntaje tiene en los planes de gobierno. Con un nivel de 63.9% de desarrollo de propuestas al respecto, 13 mencionan la importancia de brindar mayores oportunidades a los jóvenes para acceder a educación superior técnica y universitaria con el fin de mejorar sus niveles de empleabilidad e ingresos.

Respecto a la necesidad de contar con docentes calificados, 11 partidos políticos hacen una mención expresa a este tema, de los cuales solo tres aterrizan en propuestas concretas. Llama la atención que algunos partidos que no mencionan la necesidad de mejorar la calidad del docente, sí se enfocan en incrementar su remuneración y en ascenderlos dentro de la carrera magisterial, pero no proponen algún esquema basado en la meritocracia. Esta meta alcanza un nivel de desarrollo de 38.9%.

IGUALDAD DE GÉNERO

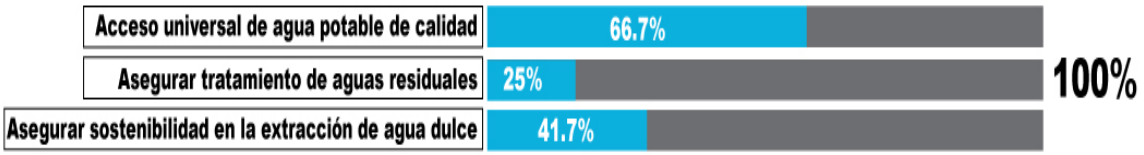


Uno de los temas de la Agenda 2030 que mejor se ha posicionado durante los últimos años es la necesidad de combatir la inequidad de género. Se puede notar un avance positivo en el nivel de presencia sobre este tema en los planes de gobierno. Como se dijo al inicio del documento, es importante notar el incremento de propuestas que hoy existen sobre el ODS 5. Respecto a las políticas de reducción o eliminación de violencia contra la mujer, 12 planes de gobierno hacen menciones sobre esta problemática; de estos, cinco proponen soluciones. En la mayoría de los casos, las propuestas vinculadas a la lucha contra la violencia de la mujer han tendido a ser más reactivas, en el sentido de mejorar mecanismos de denuncia y sanción post violencia; no obstante, hay cierta escasez en el desarrollo de propuestas desde el punto de vista de la eliminación de la violencia en sí (prevención del delito). Aun así, se saluda que cada vez más partidos políticos estén preocupados por resolver este tema, obteniéndose un nivel de 47.2% de desarrollo de la meta.

La eliminación de las brechas de género también está presente en los planes de gobierno. Si bien las propuestas se limitan a hablar de violencia de género, para este proceso electoral se aprecia un aumento significativo de señalar la necesidad de eliminar desigualdades entre hombres y mujeres. En la mayoría de los casos se propone fomentar que las mujeres accedan a educación superior o acabar con las brechas de desigualdad en los salarios. Esta meta obtiene 11 menciones, de las cuales siete hacen propuestas concretas, resultando un nivel de 50% de desarrollo de las metas. No obstante los avances, es preciso resaltar que hay dos temas que aún son poco mencionados en los planes de gobierno: el acceso a salud sexual y reproductiva, y combatir el embarazo adolescente. Para el primer caso, solo cuatro hacen alguna referencia al tema, mientras que para el segundo caso, solo lo hacen tres.

AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO



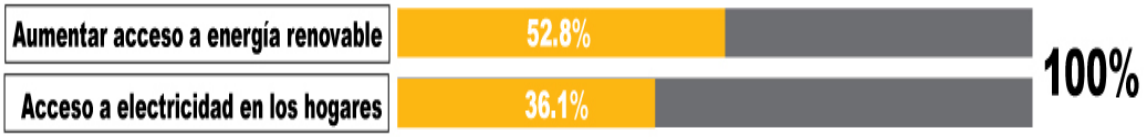


Si bien el acceso al agua es un derecho imprescindible cuya necesidad aumenta en tiempos de pandemia, este tema aún no es considerado de manera generalizada en todos los planes de gobierno. De los 18 planes, tres no dicen nada al respecto, y de los que sí, solo nueve proponen de manera específica soluciones para asegurar el acceso universal, haciendo, en la mayoría de los casos, especial énfasis en las zonas rurales, que son las que más carecen de agua potable. Si se observa la meta vinculada al tratamiento de aguas residuales, solo ocho planes la tienen en cuenta y apenas una aborda una propuesta específica para construir plantas de procesamiento adecuadas. Aunque la meta del acceso a agua potable obtiene un nivel de desarrollo de 66.7%, este baja a 25% cuando se incluye el tratamiento de aguas.

Pese a ello, es positivo resaltar que 11 de los partidos políticos consideren la necesidad de gestionar adecuadamente el acceso a nuestro recurso hídrico. De estos, cuatro se enfocan en propuestas concretas que permitan tener un mejor aprovechamiento del agua en el agro. Esta meta obtiene un puntaje de 41.7%.

ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE



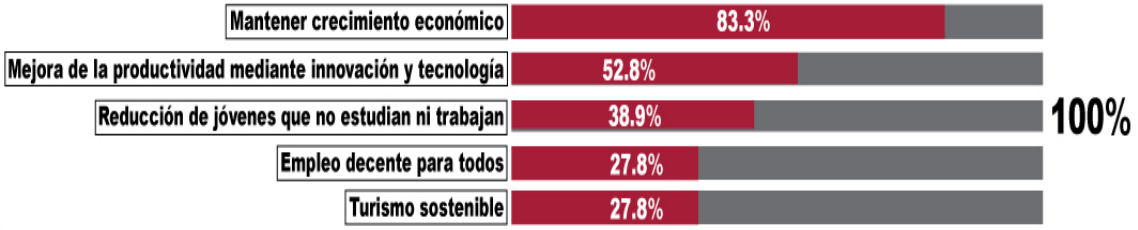


Trece planes abordan el uso de energías renovables, pero solo seis proponen incentivos para promover la existencia de este tipo de energías o, en algunos casos, se limitan a sugerir energía solar para zonas rurales. Son muy pocos los que resaltan la potencialidad de la energía eólica y difícilmente hacen planteamientos concretos vinculados al cambio de matriz energética o a una mejor infraestructura para el aprovechamiento de este tipo de recurso. Esta meta alcanza un nivel de 52.8% de desarrollo.

Para el caso de la meta que busca asegurar el acceso de energía eléctrica a los hogares, llama la atención que esta no esté presente en todos los planes de gobierno, dado que es una brecha que aún no la hemos cerrado. Algunos partidos que proponen el uso de energía solar para zonas rurales, señalan de manera indirecta que esperan cerrar las brechas de acceso de los hogares en energía eléctrica. Incluso, hay partidos políticos que plantean la cobertura nacional de internet, pero de estos, hay quienes no hacen ninguna referencia a la mejora del acceso a energía eléctrica en los hogares, necesaria para hacer uso de los dispositivos desde los que se puede acceder internet. Por ello, esta meta logra un nivel de desarrollo de 36.1%.

TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO





El contexto de grave crisis económica que vive el país, ha hecho que partidos políticos de distintas ideologías y posturas, hagan mención sobre la necesidad de promover el crecimiento económico. Solo un partido no hace ninguna mención al tema. De hecho, es la meta en la que la mayoría de los planes se enfoca en desarrollar propuestas específicas. Por ello, esta meta consigue un nivel de desarrollo de 83.3%, siendo la segunda meta con el puntaje más alto, después de seguridad ciudadana.

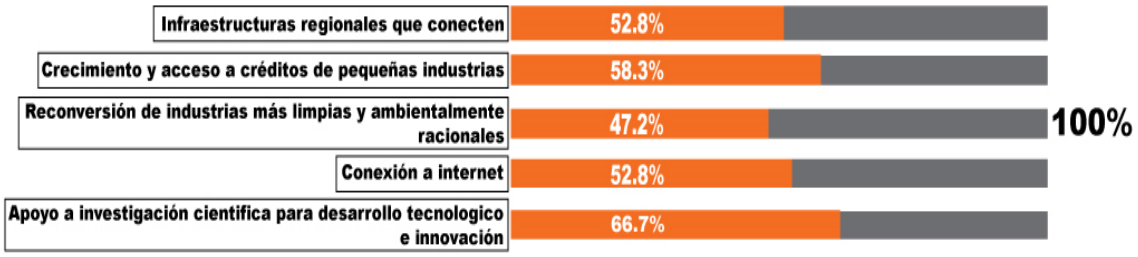
Está claro que uno de los principales obstáculos para mejorar la competitividad en Perú es la baja productividad, sobre todo en las pequeñas y medianas empresas. El ODS 8 promueve una mayor inversión en tecnología e innovación para mejorar los procesos, incrementar la producción y, por consiguiente, la productividad del país. Son 14 los planes que indican la necesidad de trabajar en esta meta, pero solo cinco hacen mención específica a una serie de soluciones que pasan por brindar incentivos para la reconversión productiva de grandes, medianas o pequeñas industrias, o la promoción de innovación tecnológica a través de la modernización de los centros de innovación productiva y transferencia tecnológica (CITE) o de la creación de mayor número de ellos. Esta meta tiene un nivel de desarrollo de 52.8%.

Por otro lado, una meta importante que promueve el ODS 8 es el de incrementar el empleo juvenil, y uno de los indicadores que utiliza para medir el avance es el porcentaje de jóvenes que no estudian ni trabajan ('ninis'). Esto se ha agudizado con la pandemia en el Perú, al punto que se contabilizan más de medio millón de jóvenes en esta condición (ENAHO 2020). Pese a esta dura realidad, la intención de alcanzar esta meta está presente en nueve planes, de los cuales solo cinco realizan propuestas concretas que van desde masificar becas estudiantiles de educación superior técnica o universitaria para jóvenes sin recursos hasta la generación de incentivos tributarios para promover la contratación de personal joven. Esta meta obtiene un nivel de desarrollo de 38.9%.

Otro aspecto crucial que ha sido duramente golpeado durante la crisis económica es el empleo. Con el cierre de actividades económicas como medidas para evitar la masificación del contagio del nuevo coronavirus, el desempleo cayó significativamente durante el 2020. La generación de empleo es una constante en la mayoría de los planes de gobierno. Sin embargo, esta meta no se concentra en la mera generación del empleo sino en que este sea digno o decente. En tal sentido, el número de planes que manifiestan la intención de trabajar para la creación de empleo digno o decente se reduce a ocho. Solo uno hace una propuesta concreta respecto a la necesidad de incluir a las comunidades indígenas en los corredores turísticos para la promoción de este sector con respeto al medio ambiente y a los territorios que formarán parte de la oferta.

INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA





La promoción de la industria, innovación e infraestructura son pilares fundamentales para generar mayor crecimiento económico otorgando mayores oportunidades a quienes se encuentran en situaciones más desfavorecidas. Este ODS hace hincapié en contar con infraestructuras accesibles y equitativas para todos. En este sentido, la mayoría de partidos políticos propone la construcción de grandes obras de infraestructura, pero solo 11 se limitan a manifestar su deseo de conectar el mundo urbano con el rural o de generar mayor acceso a poblaciones rurales e incluso con especial énfasis en la Amazonía a través de hidropuertos. Esta meta alcanza un puntaje de 52.8%.

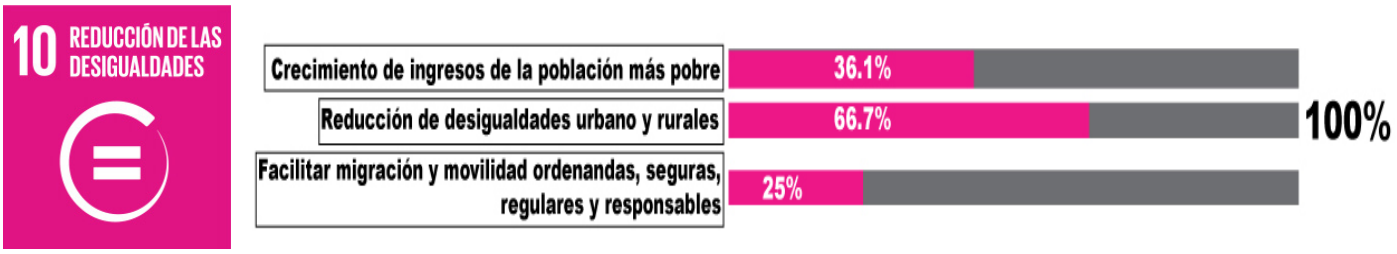
Casi todos los planes de gobierno desarrollan ideas sobre la necesidad de fomentar mayores accesos a créditos para las micro y pequeñas empresas. Catorce de ellos indican que estos créditos deben estar relacionados con la mejora de la productividad o la reconversión tecnológica. Esta meta logra un nivel de desarrollo de 58.3%.

Si bien en la meta anterior varios planes proponen la reconversión tecnológica, no todos hacen propuestas o impulsan la reconversión de las industrias para que sean más limpias o ambientalmente racionales. Son 13 planes los que desarrollan ideas vinculadas con esta meta, pero de estos solo cuatro dan propuestas concretas, básicamente relacionadas con incentivos o marcos regulatorios para implementar tal reconversión. Esta meta consigue un nivel de desarrollo de 47.2%.

La necesidad de mejorar la conexión a internet está presente en 11 planes de gobierno, pero solo ocho plantean cerrar la brecha digital o priorizar zonas rurales. Destacan propuestas como las de contar con acceso a internet desde plazas y parques de manera gratuita en zonas rurales, así como la entrega de paquetes tecnológicos con tablets y conectividad satelital a hogares con escolares, pero son muy pocos los planes de gobierno que identifican las implicancias que hay que tomar en cuenta para asegurar el cumplimiento de sus propuestas. Desafíos como el de contar con reformas en los marcos regulatorios y normativos son muy importantes, así como el de trabajar en la promoción de la inversión para contar con la infraestructura óptima que permita acceder sin problemas a este servicio. Esta meta logra un nivel de desarrollo de 52.8%.

El apoyo a la investigación científica para el desarrollo tecnológico y la innovación es otra meta muy importante al interior del ODS 9. De hecho, los candidatos presidenciales muestran un mayor interés en apoyar a la ciencia y a la tecnología, pero sus propuestas todavía son muy limitadas a fortalecer instituciones que ya existen, mientras que son muy pocos los que proponen un mayor acceso a espacios para innovar, incentivos para generar reconversión tecnológica o concebir a la innovación y tecnología como una política pública que debe ser trasversal dentro de sectores clave como educación, salud, ambiente, seguridad ciudadana, agricultura, etc Pese a lo anterior, esta meta es una de las que alcanza un mayor nivel de desarrollo: 66.7%.

REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES



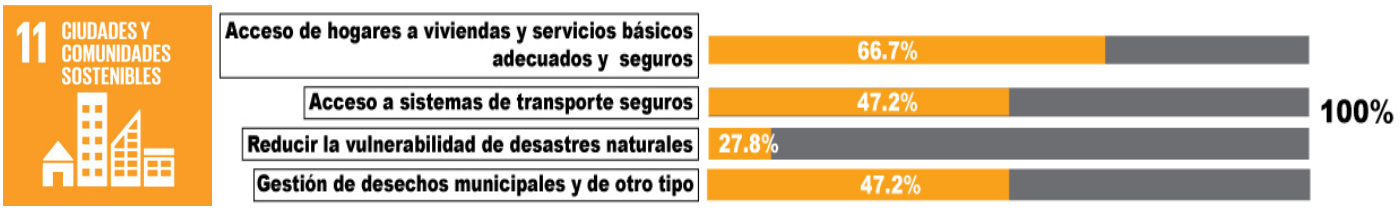
La pandemia también ha evidenciado las consecuencias de tener una sociedad desigual en donde no todos tienen acceso a los mismos servicios ni con la misma calidad ni intensidad. Desde esta perspectiva, se aprecia un discurso casi generalizado, sin importar la ideología política, en cuanto a la necesidad de cerrar las brechas de acceso a servicios básicos o generar más oportunidades para las poblaciones más vulnerables.

Respecto a la meta de incrementar los ingresos de los grupos poblacionales más pobres, si bien varios planes incluyen la lucha contra la pobreza, como se explicó en el ODS1, son 11 los que de manera directa o indirecta hacen mención en cerrar brechas de desigualdad de ingresos. Sin embargo, preocupa que solo dos partidos propongan programas sociales específicos para incrementar los ingresos de la población más pobre de manera sostenible. Esta meta alcanza un nivel de desarrollo de 36.1%.

En lo que se refiere a la meta de acceso a servicios básicos, si bien 16 partidos plantean en su discurso, y de manera general, alcanzar un 100% de cobertura, estos no hacen un especial énfasis en priorizar los grupos poblacionales rurales o procedentes de comunidades indígenas andinas o amazónicas. Ocho partidos proponen de manera específica cerrar estas brechas o priorizar a los grupos más vulnerables. Así, esta meta también alcanza un nivel de desarrollo de 66.7%.

Una meta que forma parte de la Agenda 2030, y que es relativamente nueva para el Perú, es la de asegurar una migración y movilidad, ordenadas, pacíficas y seguras de extranjeros en el país. El incremento de la presencia de migrantes venezolanos en el país determina que este tema esté presente en la discusión pública generando posiciones diversas. Siete de 18 partidos hacen mención a esta problemática y sostienen la necesidad de regular la migración e incorporar a los migrantes al sistema productivo peruano, aunque un partido propone medidas específicas para expulsar a migrantes con antecedentes penales u otras condiciones similares. Esta meta alcanza un nivel de desarrollo de 25%.

CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES



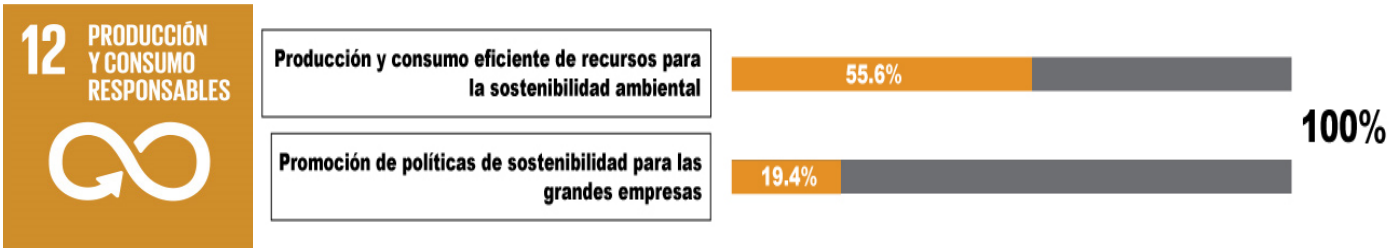
La necesidad de trabajar a favor de que los hogares cuenten con una vivienda digna y acceso a servicios básicos de calidad es fundamental para asegurar el bienestar de las personas. Quince planes expresan su interés en trabajar en este tema, pero solo nueve formulan posiciones concretas para generar una política de construcción de viviendas con acceso a servicios a nivel nacional. Esta meta obtiene un nivel de desarrollo de 66.7%.

Si bien la gestión del transporte público es una tarea que corresponde administrar a los gobiernos locales provinciales, es el gobierno nacional el que debe diseñar las políticas más adecuadas para promover el funcionamiento óptimo del sistema dentro de las ciudades. Nueve planes indican su intención de trabajar en esta temática y ocho aterrizan esta intencionalidad en propuestas concretas que van desde renovar la flota e iniciar un sistema de chatarreo hasta crear sistemas de rapid transito sistemas masivos de transporte. A pesar de que este es el tema en donde los planes de gobierno más convierten sus deseos en propuestas, esta meta obtiene un nivel de desarrollo del 47.2%.

El ODS 11 también busca reducir la vulnerabilidad ante los desastres naturales, por lo que impulsa que más gobiernos planteen políticas de prevención y con ello mitigar los efectos negativos de un desastre natural. No todas las propuestas consideran políticas vinculadas a la gestión de estos, pero las que lo indican tienden a ser reactivas; esto es, cuando ya ha ocurrido el hecho. Solo seis abordan este aspecto desde la prevención, y de ellas solo cuatro sugieren fortalecer los terrenos de las viviendas en riesgo, los cauces de ríos o caminos, entre otros. Esta meta alcanza un nivel de desarrollo de 27.8%.

Otro tema crucial para quien pretenda ser Presidente de la República es el de la adecuada gestión de residuos sólidos. Al igual que en el caso del transporte público, este es un tópico cuya administración está ligada a los gobiernos locales; no obstante, es importante que el gobierno central genere las facilidades e incentivos necesarios para promover más y mejores políticas vinculadas a esta temática. En este sentido, 11 planes de gobierno muestran interés en trabajar en ello; de estos, seis aterrizan en propuestas más concretas, aunque estas pueden ir desde la mera gestión de recojo de residuos con mejor equipamiento hasta la construcción de rellenos sanitarios. Esta meta alcanza un nivel de desarrollo del 47.2%.

PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES



El crecimiento económico no debe estar alejado de estrategias de producción y consumo eficiente de recursos con sostenibilidad ambiental. Cada vez más la ciudadanía toma conciencia sobre la necesidad de consumir bienes racionales con el ambiente, pero para ello es imprescindible cambiar los modos de producción. En este sentido, es positivo resaltar que 15 planes están interesados en trabajar en ello, aunque no dan propuestas concretas. Esta meta alcanza un nivel de desarrollo de 55.6%.
La promoción de políticas de sostenibilidad para grandes empresas es un esfuerzo que los gobiernos no deben dejar de hacer. Solo cinco planes manifiestan la importancia de esta meta, pero solo dos hacen propuestas más específicas, aunque poco desarrolladas sobre la generación de incentivos para contar con empresas cada vez más sostenibles. Esta meta alcanza un nivel de desarrollo de 19.4%.

ACCIÓN POR EL CLIMA

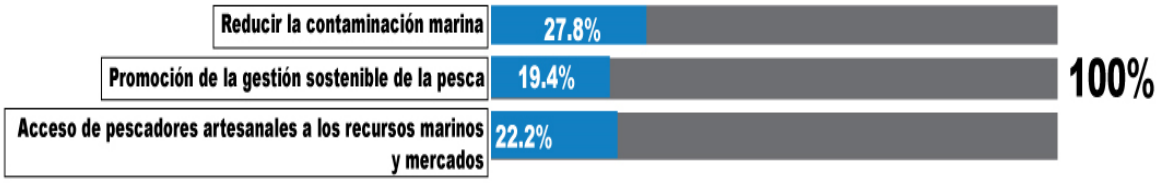




La meta relacionada con incorporar medidas relativas al cambio climático es mencionada por 15 de los planes, pero aún resulta escasa la elaboración de propuestas concretas para abordar el tema con la eficacia necesaria. Cabe indicar que además de contar con una Ley Marco de Cambio Climático y su reglamento, en diciembre pasado −al cumplirse el quinto aniversario del Acuerdo de París− el Perú anunció ante la ONU el incremento de su ambición para reducir de 30% a 40% las emisiones de carbono hacia el 2030. Es importante, por ello, que el siguiente gobierno debe seguir impulsando lo avanzado. Esta meta obtiene un nivel de desarrollo del 55.6%. Diez planes de gobierno indican la necesidad de promover una mayor educación, sensibilización y capacidades para enfrentar el cambio climático. De estos, cuatro desarrollan propuestas concretas como incluir educación ambiental en el currículo escolar o generación de reflexión ciudadana sobre este tema. Esta meta alcanza un nivel de desarrollo de 38.9%.

VIDA SUBMARINA





A pesar de que tenemos un gran litoral y un mar rico en biodiversidad, este ODS es uno de los menos populares en los planes de gobierno. Solo seis consideran necesario reducir la contaminación marina, y de estos, cuatro presentan propuestas concretas. Esta meta alcanza un nivel de desarrollo de 27.8%.

Otra meta relacionada con este ODS es la gestión sostenible de la pesca. Son muy pocos los planes que hablan de la pesca como una actividad económica importante para el país, y de estos, solo seis van más allá de la mera extracción y mencionan la importancia de hacerlo desde una perspectiva de la sostenibilidad ambiental, aunque en la mayoría de los casos, aún no se logre convertir esta idea en una propuesta concreta. Esta meta alcanza un nivel de desarrollo de 19.4%.

Promover el acceso a los pescadores artesanales a los recursos marinos y a los mercados es también una meta poco presente en los planes. Apenas seis sugieren políticas específicas para atender a los pescadores artesanales, pero tampoco tienen propuestas concretas. Esta meta, alcanza un nivel de desarrollo de 22.2%, Sin duda, no pensar en esta actividad como de importancia para la economía regional revela que no se conoce que la pesca artesanal es realizada por 76 mil pescadores a lo largo del litoral y genera empleo directo en un sector vulnerable de la población e impacta en la seguridad alimentaria de la población, dado que el recurso va al consumo humano directo.

VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES

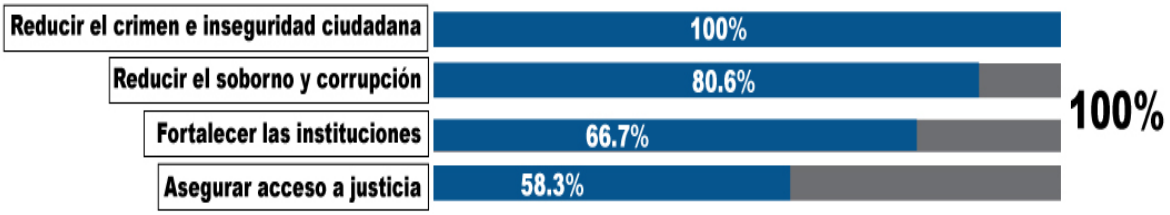




Dieciseis planes de gobierno señalan que promoverán la conservación, restablecimiento y uso sostenible de ecosistemas, y aunque solo cuatro plantean cómo llevarlo a cabo, esta meta alcanza un nivel de 55.6%. La gestión forestal sostenible es otra de las metas relacionadas con la sostenibilidad ambiental que figuran en los planes de gobierno. Catorce de ellos muestran intención de trabajar en ello de manera concreta, con lo que esta meta logra un nivel de desarrollo de 61.1%, el nivel más alto de todas las metas relacionadas con las políticas medioambientales. Considerando que el Perú cuenta con mas del 70% de su territorio con aptitud forestal y existen actividades maderables y no maderables que tienen un alto potencial de desarrollo, es un aspecto positivo que los planes de gobierno incluyan el tema.

PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS



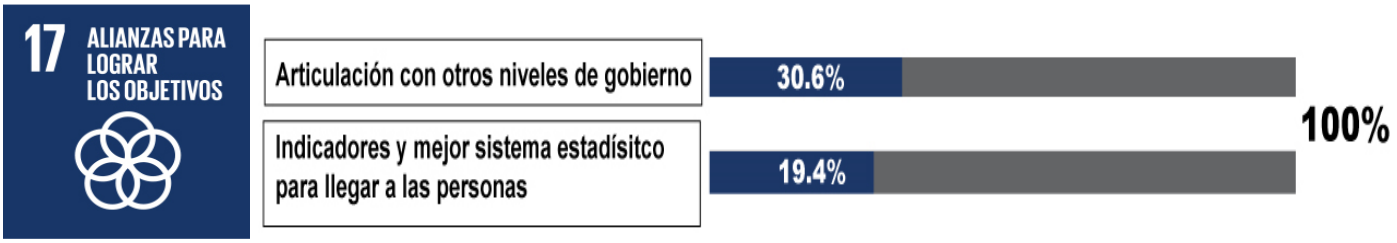


La seguridad ciudadana es el tema que abordan todos los planes de gobierno. No se ha identificado ningún plan que no hable de este tema y que no lo aterrice en propuestas de solución. Sin embargo, es importante mencionar que las propuestas pueden ser muy distintas e incluso contradictorias, por lo que es importante que se puedan debatir a fin de informar a la ciudadanía sobre las diversas posiciones y poder tomar una decisión. Estas propuestas varían desde contar con una institucionalidad policial más sólida, equiparla de tecnología para combatir el crimen de manera más efectiva, hasta colocar a militares en las calles. Así, pese a la preocupación mayoritaria, es imprescindible informar sobre lo que dice la evidencia respecto de cuáles serían las mejores propuestas de solución.

La corrupción también está presente en todos los planes de gobierno. No obstante llama la atención que solo once den propuestas concretas de solución, y si bien hay unanimidad de todos los partidos en acabar con esta problemática, algunos planteamientos tienden a ser muy distantes entre sí, pues van desde la necesidad de transparentar toda la información pública hasta otorgar la pena de muerte a funcionarios públicos que cometan delitos de corrupción. Esta meta alcanza un nivel de desarrollo de 80.6%. Respecto a la necesidad de fortalecer las instituciones para que estas sean más eficientes y puedan servir mejor a los ciudadanos, 13 partidos mencionan la necesidad de trabajar en ello. De esta manera, esta meta alcanza un nivel de desarrollo de 66.7%.

Otra meta relevante para el presente ODS es asegurar el acceso a justicia con especial énfasis en poblaciones vulnerables. Aunque casi todos los partidos mencionan la necesidad de reformar el sistema de justicia, solo 13 hacen especial mención en el acceso, y de estos, ocho realizan propuestas específicas. Esta meta alcanza un nivel de 58.3%.

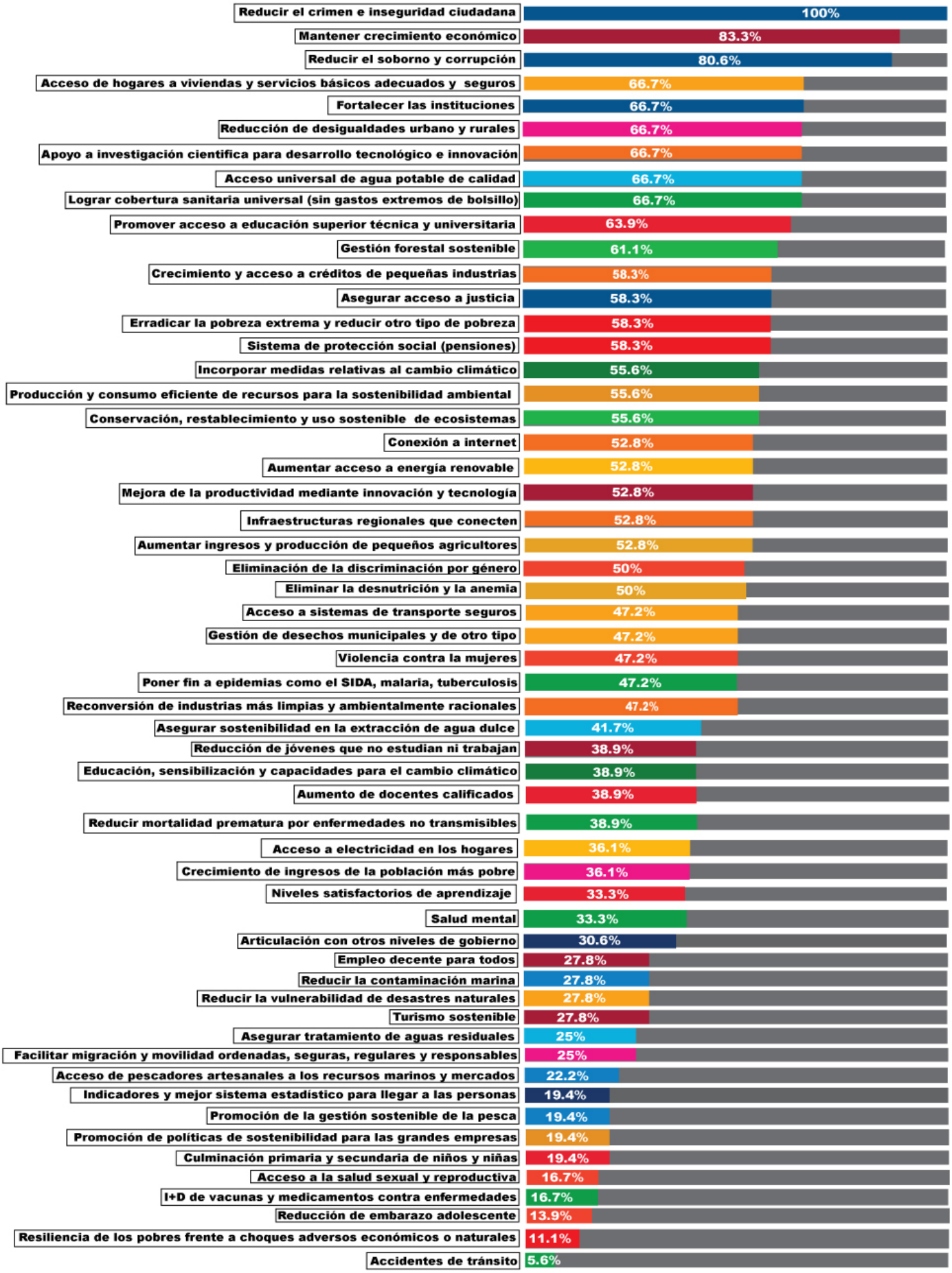
ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS



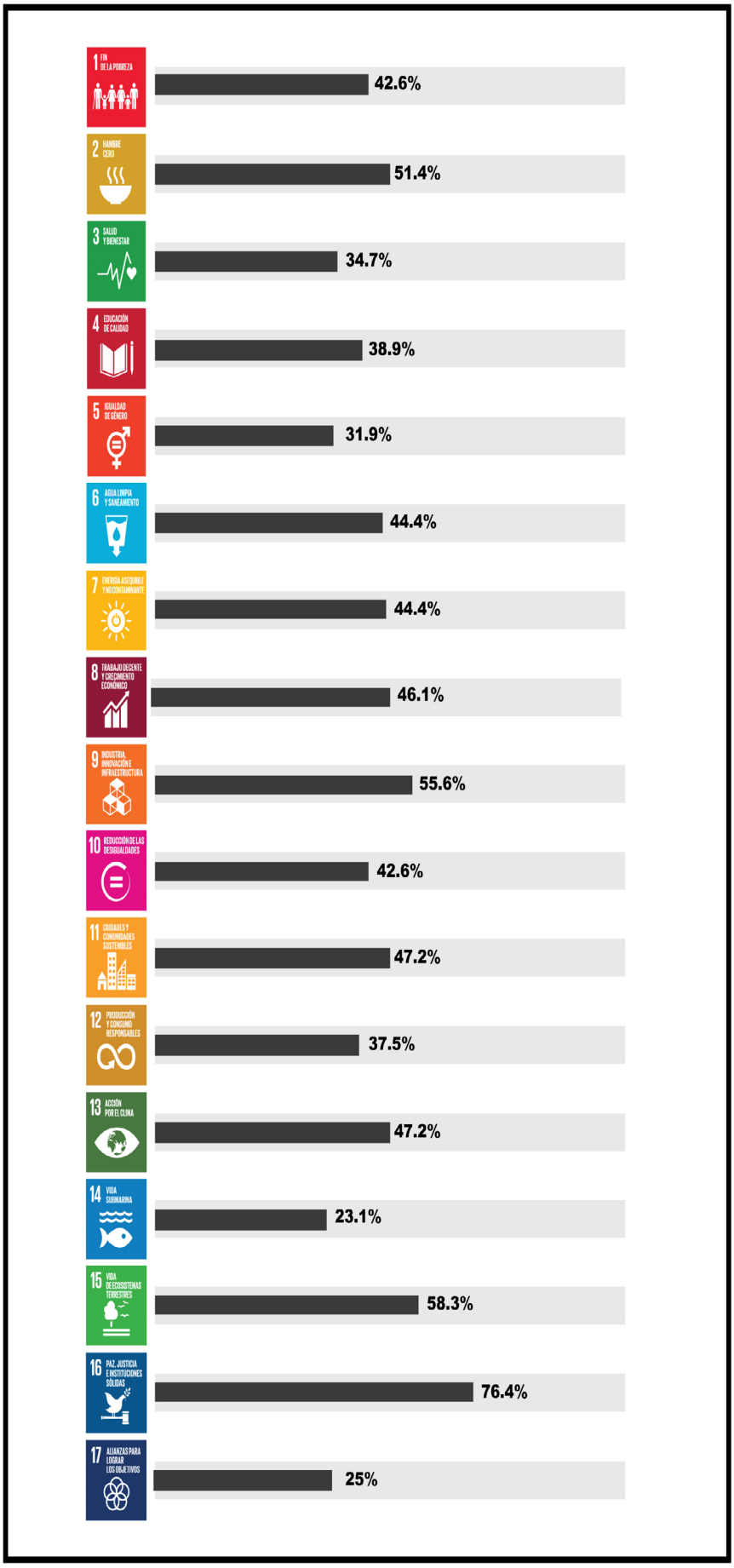
Los problemas públicos son difíciles de resolver desde un solo sector o nivel de gobierno. Por ello, la articulación con gobiernos locales y otros actores de la sociedad civil, academia o sector privado, es una estrategia necesaria para lograr los objetivos planteados vinculados con la mejora de la calidad de vida de las personas. Aun así, llama la atención que esta meta no esté tan presente en los planes de gobierno de los partidos políticos en carrera electoral. Si bien nueve apuestan por trabajar de manera conjunta, solo dos hacen propuestas concretas. Esta meta alcanza un nivel de desarrollo de 30.6%.

Otro tema fundamental para alcanzar las metas planteadas dentro de este marco de la Agenda 2030 es contar con un adecuado sistema estadístico y de datos que permita monitorear los avances y el pertinente cierre de brechas. Lamentablemente, solo cuatro plantean la necesidad de implementar un sistema de monitoreo y evaluación para que, a partir de los datos, la información y la evidencia, se pueda diseñar soluciones y tomar mejores decisiones. Así, esta meta, apenas alcanza un 19.4% de desarrollo.

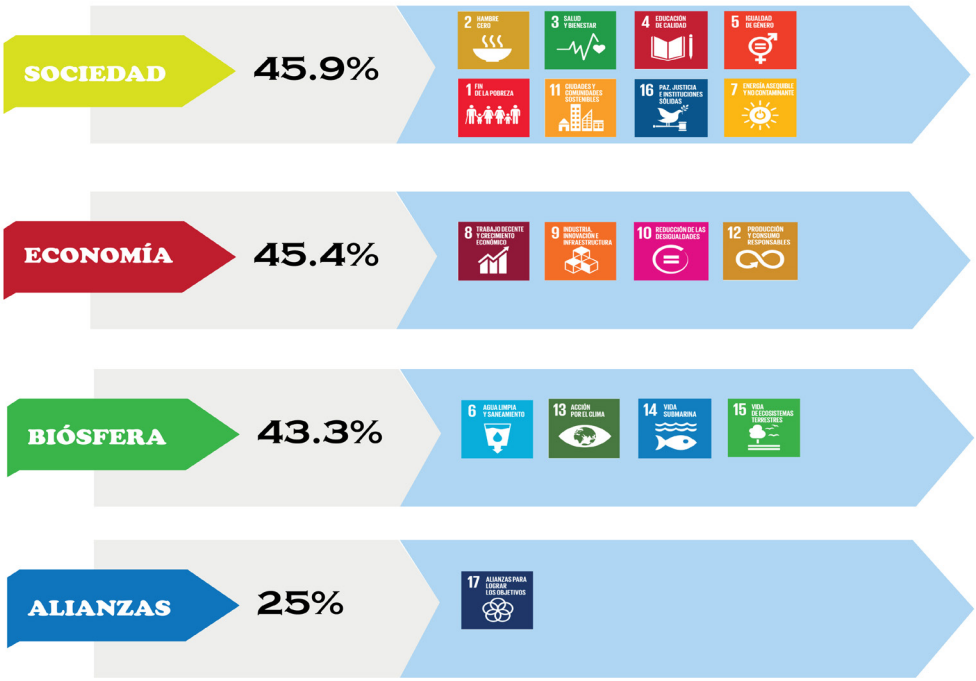
Cuadro de porcentajes de metas propuestas en los Planes de Gobierno 2021



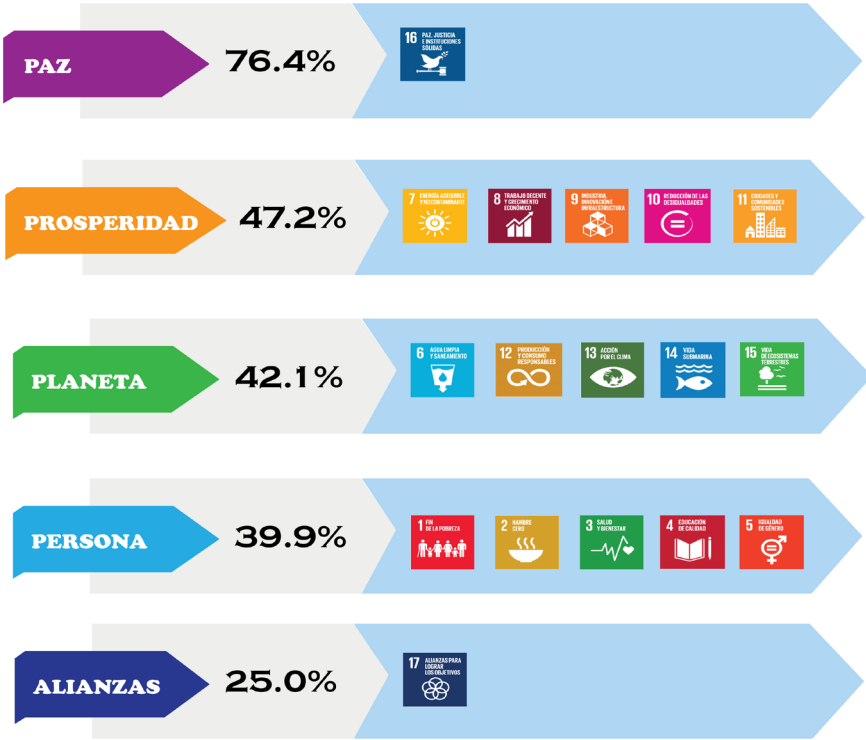
Ranking de los ODS más desarrolladas en los Planes de Gobierno



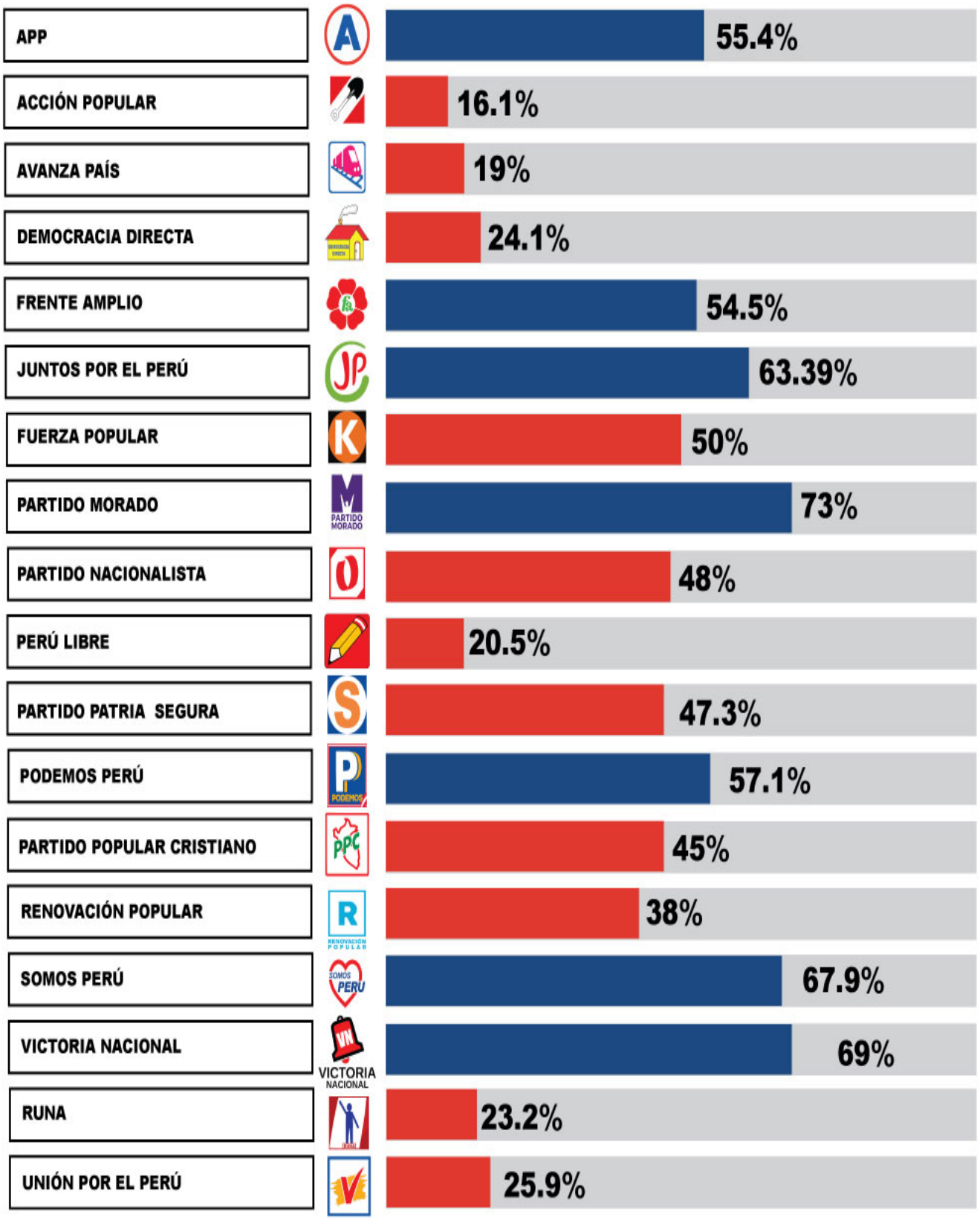
Los ODS desarrollados en los Planes de Gobierno por ejes



Los ODS desarrollados en los Planes de Gobierno por dimensiones



Los partidos políticos y su nivel de propuestas de la Agenda 2030



Presencia de palabras claves en los Planes de Gobierno

	GÉNERO	RACISMO	DESIGUALDAD	CIERRE DE BRECHAS	DIGITALIZACIÓN	MYPES	INFORMALIDAD	ECONOMÍA CIRCULAR	BIODIVERSIDAD	DEPORTE
	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✓
	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✗
	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✓	✗	✓	✓
	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✗
	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✗	✓	✗
	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✗
	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✓	✗
	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✓	✗	✗	✓
	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓
	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	✓	✓	✗	✓	✓	✗	✓	✗	✓	✓
	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	✓	✗	✓	✗	✓	✓	✗	✗	✓	✓
	✗	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✗	✓	✗
TOTAL	15	13	16	16	18	13	16	7	16	12

	AMAZONÍA	COMUNIDADES INDÍGENAS / NATIVAS /RURALES	AFROPERUANOS	VULNERABILIDAD	CONFLICTOS SOCIALES	BICENTENARIO	REPÚBLICA	LGTB	IDENTIDAD DE GÉNERO	TOTAL
	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✗	✗	15
	✗	✗	✗	✓	✗	✓	✓	✗	✗	8
	✗	✗	✓	✓	✓	✗	✗	✗	✗	10
	✗	✓	✗	✓	✓	✗	✓	✗	✗	10
	✓	✓	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓	14
	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	19
	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	16
	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✗	✓	17
	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✗	15
	✓	✓	✗	✓	✗	✗	✓	✓	✗	11
	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	15
	✓	✓	✗	✓	✗	✓	✓	✓	✗	16
	✓	✓	✗	✓	✗	✓	✓	✗	✗	15
	✓	✓	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	9
	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗	✗	17
	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✗	17
	✗	✓	✗	✗	✓	✗	✓	✓	✗	10
	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✗	✗	11
TOTAL	14	16	6	16	12	12	16	8	3	

Matriz de presencia de propuestas ODS en los Planes de Gobierno

ODS	Metas ODS	APP	ACCIÓN POPULAR	AVANZA PAÍS	DEMOCRACIA DIRECTA	FRENTE AMPLIO	JUNTOS POR EL PERÚ	FUERZA POPULAR	PARTIDO MORADO	PARTIDO NACIONALISTA	PERÚ LIBRE	PPS	PODEMOS PERÚ	PPC	PODEMOS PERÚ	SOMOS PERÚ	VICTORIA NACIONAL	RUNA	UPP	TOTAL PUNTAJE OBTENIDO	% Ranking de las metas ODS presentes los Planes de Gobierno (% Total 18)
1 FIN DE LA POBREZA	Erradicar la pobreza extrema y reducir otro tipo de pobreza	1	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	1	0.5	0	0	0.5	1	0.5	1	0.5	0.5	0.5	10.5	58.3
	Sistema de protección social (pensiones)	1	1	0.5	0.5	1	1	0.5	0.5	0.5	0.5	0	1	0.5	0	0	1	0	1	10.5	58.3
	Resiliencia de los pobres frente a choques adversos económicos o naturales	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.5	0	0	0.5	0	0	2	11.1
2 HAMBRE CERO	Eliminar desnutrición y anemia	1	1	0	0.5	0	0.5	0.5	0.5	0	0	0.5	1	1	0.5	0.5	1	0	0.5	9	50
	Aumentar ingresos y producción de pequeños agricultores	1	0.5	0	0	1	1	0	1	1	0	0.5	1	0	0.5	0.5	0.5	0	1	9.5	52.8
3 SALUD Y BIENESTAR	Poner fin a epidemias como el SIDA, la malaria y la tuberculosis.	0	0	0	0.5	0.5	0.5	1	1	1	0	0	0.5	1	0	1	1	0.5	0	8.5	47.2
	Reducir mortalidad prematura por enfermedades no transmisibles	0.5	0	0	0	0	0	0	1	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0	0.5	0.5	0.5	1	7	38.9
	Salud mental	0	0	0	0.5	1	0	0	0.5	1	0.5	0	0.5	0	0	1	0.5	0	0.5	6	33.3
	Accidentes de tránsito	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5.6
	Lograr cobertura sanitaria universal (sin gastos extremos de bolsillo)	1	0.5	0.5	0	1	1	1	1	1	0.5	1	0.5	0	0.5	1	0.5	0.5	0.5	12	66.7
	I+D de vacunas y medicamentos contra enfermedades	0	0	0	0.5	0.5	0	0	0.5	0.5	0	0	0	0	0	0	0.5	0	0.5	3	16.7
4 EDUCACIÓN DE CALIDAD	Culminación primaria y secundaria de niños y niñas	0	0	0.5	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0	0	0	0	0.5	0	0	0.5	0	0	3.5	19.4
	Niveles satisfactorios de aprendizaje	1	0	0.5	0.5	0	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0	0	0.5	0.5	0.5	0	6	33.3	
	Promover acceso a educación superior técnica y universitaria	1	0	0.5	0	0	1	1	1	0.5	1	1	1	1	0	1	1	0.5	0	11.5	63.9
	Aumento de docentes calificados	0	0	0.5	0.5	0	0	0.5	1	0	1	0.5	0.5	0	0	0.5	1	0.5	0.5	7	38.9
5 IGUALDAD DE GÉNERO	Violencia contra la mujeres	0.5	0	0	0.5	0.5	1	0.5	0.5	1	0	1	0.5	1	0	0.5	1	0	0	8.5	47.2
	Eliminación de discriminación por género	0.5	0	0	0	1	1	1	0.5	1	0	1	0.5	1	0	1	0.5	0	0	9	50
	Reducción de embarazo adolescente	0	0	0	0	0.5	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2.5	13.9
	Acceso a la salud sexual y reproductiva	0	0	0	0	1	1	0	0.5	0	0	0	0	0	0	0.5	0	0	0	3	16.7
6 AGUA LIMPIA Y SANEAMIENTO	Acceso universal de agua potable de calidad	1	0	0	0.5	1	0.5	1	0.5	1	0	1	1	1	0.5	1	1	0.5	0.5	12	66.7
	Asegurar tratamiento de aguas residuales	0.5	0	0	0	0	0.5	0.5	0.5	0	0	1	0	0.5	0	0.5	0.5	0	0	4.5	25
	Asegurar sostenibilidad en la extracción de agua dulce	1	0.5	0	0	0.5	0.5	0	0.5	1	0	0.5	0	0	0.5	1	1	0	0.5	7.5	41.7
7 ENERGÍA ASEQUIBLE Y NO CONTAMINANTE	Aumentar acceso a energía renovable	0.5	0	0	0.5	1	1	1	0.5	0	0	1	0.5	0	1	1	0.5	0.5	0.5	9.5	52.8
	Acceso a electricidad en los hogares	1	0	0	0.5	0.5	0.5	1	0	0	0	0	0	1	0.5	1	0.5	0	0	6.5	36.1
8 TRABAJO DECENTE Y CRECIMIENTO ECONÓMICO	Mantener crecimiento económico	1	0.5	1	0.5	1	1	0.5	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0.5	15	83.3
	Mejora de la productividad mediante innovación y tecnología	1	0	0	0.5	0.5	0.5	0.5	1	0	0.5	0.5	1	0.5	0.5	1	1	0	0.5	9.5	52.8
	Reducción de jóvenes que no estudian ni trabajan	0	0	0.5	0	0	0	0.5	0.5	1	0	1	1	1	0	0.5	1	0	0	7	38.9
	Empleo decente para todos	0	0	0.5	0	1	1	0	0.5	0	0.5	0	0.5	0	0	0.5	0.5	0	0	5	27.8
	Turismo sostenible	1	0	0	0	0	0.5	0.5	0.5	0	0.5	0	0.5	0	0	0	0.5	0.5	0.5	5	27.8
9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURA	Infraestructuras regionales que conecten	1	0	0	0	0	1	0.5	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0.5	0.5	9.5	52.8
	Crecimiento y acceso a créditos de pequeñas industrias	1	0.5	0	0	0.5	1	0.5	1	1	0.5	0.5	1	1	0.5	0	1	0.5	0	10.5	58.3
	Reconversión de industrias más limpias y ambientalmente racionales	1	0	0.5	0.5	1	0.5	0.5	1	0	0	0.5	0	0.5	0.5	0.5	1	0	0.5	8.5	47.2
	Conexión a internet	1	0	0	0.5	0	1	1	1	0.5	0	0	1	1	0.5	1	1	0	0	9.5	52.8
	Apoyo a investigación científica para desarrollo tecnológico e innovación	1	0	0	1	1	1	1	1	0.5	0	0.5	1	0.5	0.5	1	1	0.5	0.5	12	66.7
10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	Crecimiento de ingresos de la población más pobre	0.5	0.5	0	0	0.5	1	0.5	1	0	0	0	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0	0.5	6.5	36.1
	Reducción de desigualdades urbano y rurales*	0.5	0	0.5	0.5	1	1	1	1	1	0	0.5	0.5	0.5	1	1	1	0.5	0.5	12	66.7
	Facilitar migración y movilidad ordenadas, seguras, regulares y responsables	0	0	0.5	0	0	0.5	0	0	1	0.5	0	0	0	1	0.5	0.5	0	0	4.5	25
11 CIUDADES Y COMUNIDADES SOSTENIBLES	Acceso de hogares a viviendas y servicios básicos adecuados y seguros	1	0	1	0.5	1	1	1	0.5	1	0	0.5	1	0.5	0.5	1	1	0.5	0	12	66.7
	Acceso a sistemas de transporte seguros	0.5	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0	8.5	47.2
	Reducir la vulnerabilidad de desastres naturales	0	0	0	0	1	0	0.5	1	0.5	0	0	1	0	0	1	0	0	0	5	27.8
	Gestión de desechos municipales y de otro tipo	1	0	0	0	0	1	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0.5	1	0	1	1	0	0	8.5	47.2
12 PRODUCCIÓN Y CONSUMO RESPONSABLES	Producción y consumo eficiente de recursos para la sostenibilidad ambiental	1	0	0.5	0	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	1	1	0.5	1	0.5	0.5	0	10	55.6
	Promoción de políticas de sostenibilidad para las grandes empresas	0	0	0	0	0.5	0.5	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0.5	0	0	3.5	19.4
13 ACCIÓN POR EL CLIMA	Incorporar medidas relativas al cambio climático	0.5	0.5	0	0.5	1	1	0.5	1	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0.5	1	0.5	0	0	10	55.6
	Educación, sensibilización y capacidades para el cambio climático	0	0	0	0	1	0.5	0.5	0.5	0.5	0.5	1	1	0	0.5	1	0	0	0	7	38.9
14 VIDA SUBMARINA	Reducir la contaminación marina	0	0	0	0	1	1	0	0.5	0	0	1	0.5	0	0	0	1	0	0	5	27.8
	Promoción de la gestión sostenible de la pesca	0	0	0	0	0	0.5	0.5	1	0	0	0	0	0	0.5	0	0.5	0.5	0	3.5	19.4
	Acceso de pescadores artesanales a los recursos marinos y mercados	0	0	0	0	0	0.5	0.5	1	0.5	0	0	0	0	1	0	0.5	0	0	4	22.2
15 VIDA DE ECOSISTEMAS TERRESTRES	Conservación, restablecimiento y uso sostenible de ecosistemas	0.5	0.5	0.5	0.5	1	0.5	0.5	1	0.5	0.5	0.5	0.5	0	0.5	1	1	0	0.5	10	55.6
	Gestión forestal sostenible	1	0	0	0.5	1	1	0.5	1	1	0.5	0.5	0.5	0	1	1	1	0	0.5	11	61.1
16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS	Reducir el crimen e inseguridad ciudadana	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	18	100
	Reducir el soborno y corrupción	1	0.5	0.5	1	1	1	0.5	1	1	0.5	1	1	1	0.5	0.5	1	1	0.5	14.5	80.6
	Fortalecer las instituciones	1	0	0	0	0.5	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0.5	0	12	66.7
	Asegurar acceso a justicia	0.5	0	0	0	1	0.5	1	1	0.5	0	1	1	1	1	1	0.5	0	0.5	10.5	58.3
17 ALIANZAS PARA LOGRAR LOS OBJETIVOS	Articulación con otros niveles de gobierno*	0.5	0	0	0	0.5	0	0	0.5	0.5	0	0.5	0	1	0.5	1	0.5	0	0	5.5	30.6
	Indicadores y mejor sistema estadístico para llegar a las personas	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0.5	0	0	3.5	19.4
TOTAL	Total puntaje	31	9	10.5	13.5	30.5	35.5	28	41	27	11.5	26.5	32	25	21.5	38	38.5	13	14.5		
	Número de metas mencionadasa con o sin desarrollo de propuestas	37	14	18	24	38	45	40	52	35	20	34	41	31	32	45	51	22	25		
	% del total de metas propuestas en cada uno de los planes de gobierno	55.4	16.1	18.8	24.1	54.5	63.4	50	73.2	48.2	20.5	47.3	57.1	44.6	38.4	67.9	68.8	23.2	25.9		
	* Esta meta ha sido modificada y adaptada al contexto peruano																				

OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE

Conclusiones

En líneas generales, se puede observar mejoras significativas respecto al proceso electoral del 2016 en cuanto a una mayor presencia de los ODS y sus metas. Sin embargo, también se distinguen algunos retrocesos que han sido señalados en este informe. La coyuntura por la que estamos atravesando ha hecho que los planes de gobierno se concentren los temas más urgentes, quedando algunos otros temas de la agenda, con un nivel menor de prioridad.

En el mediano y largo plazo, no obstante, será fundamental traer de vuelta la preocupación por, por ejemplo, la promoción del trabajo decente y el fin del hambre, los cuales son cruciales para un país como el Perú. Del mismo modo, es posible identificar algunos ODS en los que el interés de parte de las organizaciones políticas permaneció constante entre ambos procesos electorales, tales como la lucha anticorrupción o la seguridad ciudadana, temas que son mencionados (con o sin propuestas concretas) en la totalidad de los planes de gobierno.

Asímismo, es positivo ver cómo los ODS y las metas vinculadas a la sostenibilidad ambiental, han tenido un mayor protagonismo, en comparación con los planes de gobierno del proceso electoral anterior. El nivel de incidencia global sobre este asunto, se ha traducido en una mayor presencia de menciones en los actuales planes de gobierno.

Por otro lado, en promedio, los partidos políticos tienen un desarrollo medio de la Agenda 2030 en sus planes de gobierno (44.3%) y al menos un cuarto de ellos no supera un desarrollo del 25%. Ello da cuenta de la oportunidad que existe de incluir a las organizaciones políticas a mayores espacios de reflexión y debate en torno a la visión y necesidades de la sociedad. Por ello, la Agenda 2030 puede suponer una herramienta fundamental que ofrece lineamientos técnicos y una hoja de ruta clara para lograr formular medidas concretas para las organizaciones políticas que deseen ser parte de las decisiones más importantes del desarrollo del país.

Además, aun cuando el balance general de la presencia de los ODS en los planes de gobierno, sea positivo, al profundizar en metas particulares, no es posible afirmar lo mismo. Por el contrario, ocurre que el primer ODS, que supone el fin de la pobreza, alcanza un desarrollo del 58.3% en dos de sus metas; sin embargo, en torno a la resiliencia de los pobres frente a choques adversos económicos o naturales, el desarrollo es de apenas el 11.1%. De un modo similar ocurre en otros ODS, como el de Salud y bienestar, en donde en la meta lograr cobertura sanitaria universal, tiene un desarrollo del 66.7%, mientras que accidentes de tránsito apenas, del 5.6.

Está claro que no se espera que, en futuros planes de gobierno, estén presentes las 169 metas de la Agenda ODS pero sí que, al menos, la priorización que las organizaciones políticas realicen, vayan acorde con la realidad nacional, no solo desde una mirada de corto plazo, sino también a mediano y largo plazo que sean capaces de promover e implementar reformas estructurales que aseguren una mayor gobernanza en beneficio para todos los ciudadanos.

.

Referencias

Acción Popular. (2020). Propuesta de Plan de Gobierno de Acción Popular 2021- 2026. https://declara.jne.gob.pe/ASSETS/PLANGOBIERNO/FILEPLANGOBIERNO/16511.pdf

Alianza para el Progreso. (2020). Plan de Gobierno 2021- 2026. https://declara.jne.gob.pe/ASSETS/PLANGOBIERNO/FILEPLANGOBIERNO/16531.pdf

Avanza País. (2020). Plan de Gobierno 2021- 2026. https://declara.jne.gob.pe/ASSETS/PLANGOBIERNO/FILEPLANGOBIERNO/16535.pdf

BBC News Mundo. (2020). El coronavirus “puede hacernos retroceder 25 años en igualdad para las mujeres”. https://www.bbc.com/mundo/noticias-55086718

Democracia Directa. (2020). Plan de Gobierno 2021- 2026. https://declara.jne.gob.pe/ASSETS/PLANGOBIERNO/FILEPLANGOBIERNO/16480.pdf

El Frente Amplio por Justicia, Vida y Libertad. (2020). Plan de Gobierno 2021- 2026. https://declara.jne.gob.pe/ASSETS/PLANGOBIERNO/FILEPLANGOBIERNO/16526.pdf

Fuerza Popular. (2020). Plan de Gobierno 2021- 2026. https://declara.jne.gob.pe/ASSETS/PLANGOBIERNO/FILEPLANGOBIERNO/16490.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018, noviembre). Perú: Mapa de Necesidades Básicas Insatisfechas, 1993, 2007 y 2017. INEI. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1588/

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2020a). Población en situación de pobreza extrema, según ámbitos geográficos. INEI. https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/poverty/

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2020b). Población en situación de pobreza, según ámbitos geográficos. INEI. https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/poverty/

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2020c). Desarrollo infantil temprano en niñas y niños menores de edad- ENDES 2019. INEI. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1735/Libro.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2020d). El 40,1% de los hogares del país tuvo acceso a Internet en el primer trimestre del 2020. INEI. http://m.inei.gob.pe/prensa/noticias/el-401-de-los-hogares-del-pais-tuvo-acceso-a-internet-en-el-primer-trimestre-del-2020-12272/

Juntos por el Perú. (2020). Plan de Gobierno 2021. https://votoinformado.jne.gob.pe/voto/Home/ListaCandidatos?op=oGxJTCuoUQk%3d

La Cámara. (2020, 6 febrero). Conoce el índice de percepción de corrupción en el Perú. https://lacamara.pe/peru-avanza-posiciones-en-el-indice-de-percepcion-de-la-corrupcion/

Liendo, C., & Lavado, P. (2020). COVID-19, pobreza monetaria y desigualdad. Foco Económico. https://focoeconomico.org/2020/05/29/covid-19-pobreza-monetaria-y-desigualdad/

Partido Democrático Somos Perú. (2020). Plan de Gobierno 2021- 2026. https://declara.jne.gob.pe/ASSETS/PLANGOBIERNO/FILEPLANGOBIERNO/16494.pdf

Partido Morado. (2020). Plan de Gobierno Nacional del Partido Morado 2021- 2026. https://declara.jne.gob.pe/ASSETS/PLANGOBIERNO/FILEPLANGOBIERNO/16521.pdf

Partido Nacionalista Peruano. (2020). Plan de Gobierno 2021- 2026.
https://declara.jne.gob.pe/ASSETS/PLANGOBIERNO/FILEPLANGOBIERNO/16538.pdf

Partido Popular Cristiano. (2020). Plan de Gobierno Nacional 2021- 2026.
https://declara.jne.gob.pe/ASSETS/PLANGOBIERNO/FILEPLANGOBIERNO/16497.pdf

Perú Libre. (2020). Ideario y Programa.
https://declara.jne.gob.pe/ASSETS/PLANGOBIERNO/FILEPLANGOBIERNO/16542.pdf

Perú Patria Segura. (2020). Plan de Gobierno 2021- 2026.
https://declara.jne.gob.pe/ASSETS/PLANGOBIERNO/FILEPLANGOBIERNO/16524.pdf

Podemos Perú. (2020). Plan de Gobierno 2021- 2026 y Plan de los Primeros 100 Días.
https://declara.jne.gob.pe/ASSETS/PLANGOBIERNO/FILEPLANGOBIERNO/16536.pdf

Renacimiento Unido Nacional. (2020). Plan de Gobierno de RUNA 2021- 2026.
https://declara.jne.gob.pe/ASSETS/PLANGOBIERNO/FILEPLANGOBIERNO/16525.pdf

Renovación Popular. (2020). Plan de Gobierno 2021- 2026.
https://declara.jne.gob.pe/ASSETS/PLANGOBIERNO/FILEPLANGOBIERNO/16482.pdf

Victoria Nacional. (2020). Plan de Gobierno 2021- 2026.
https://declara.jne.gob.pe/ASSETS/PLANGOBIERNO/FILEPLANGOBIERNO/16517.pdf

Series de la Escuela de Gestión Pública de la Universidad del Pacífico.
Informe Especial: Los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030 y los Planes de Gobierno.

Elaborado por:
Alexandra Ames Brachowicz

Asistencia de investigación:
Chiara Marianne Zamora Mendoza
Juan José Sotil Navarro

Todos los derechos reservados. El presente documento es de uso libre, sólo se solicita que sea citada de la siguiente forma:
©Escuela de Gestión Pública de la Universidad del Pacífico (2021).
Los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030 y los Planes de Gobierno.